

VEDTAK NR 67/11 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte onsdag 26. oktober 2011.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Hilde Enger, leder (vara for Henning Harborg)
Haakon Skaug, LO
Elisabeth Lea Strøm, NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Gry Haugnes, Norsk Radiografforbund
Elin Sveistrup Ødegård, Ahus

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som radiograf i 50 prosent stilling ved Røntgensenteret B i X.

Våren 2011 lyste B ut en 100 prosent stilling som radiograf, med søknadsfrist 30. mai 2011. Den 23. mai 2011 søkte A den utlyste stillingen og krevde samtidig fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3. Hun ble innkalt til intervju, som ble gjennomført 7. juni 2011.

I brev av 16. juni 2011 fra B ble A informert om at stillingen var besatt av en ekstern søker.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 22. juni 2011. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 22. juni 2011
- brev av 24. juni 2011
- brev av 22. august 2011
- brev av 2. september 2011
- e-post av 5. oktober 2011
- e-post av 8. oktober 2011

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 24. august 2011
- brev av 16. september 2011

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste:

Arbeidstaker er kvalifisert for den utlyste stillingen, da utdanningskrav i utlysningen kun er radiograf. Utlysningen gir videre uttrykk for at man må være villig til å gjennomføre videreutdanning innen MR og CT, dersom man ikke allerede har dette.

A har lang erfaring med CT. Videre har hun i flere år anmodet om å få opplæring på MR, uten at arbeidsgiver har fulgt opp dette. Hva gjelder ønskede personlige egenskaper, har hun gjennom sine ti år som ansatt ved virksomheten aldri fått noen signaler om at hun ikke besitter disse.

Det foreligger kompetanse i avdelingen både på MR og CT som gir gode og enkle muligheter for å organisere arbeidet slik at A kan få utvidet sin stilling til 100 %.

Arbeidsgivers anførsler

B anfører i det vesentligste:

Arbeidsoppgaver og ansvarsområde i den utlyste stillingen er av en vesentlig annen karakter enn det A utfører i sin nåværende stilling. Utlysningen til stillingen etterspurte ”solid fagkunnskap og erfaring, spesielt på modalitetene MR og CT”. B har nettopp et behov for styrket kompetanse innenfor disse områdene. Den utlyste stillingen er ment å dekke behovet for fast primærkompetanse og fungere som faglig ansvarlig sammen med seksjonsradiograf. Dette følger av røntgensenterets kompetanseutviklingsplan. A benytter ikke MR-modaliteten i sin nåværende stilling.

Fordi A mangler den nødvendige MR-kompetansen, er hun heller ikke kvalifisert for den utlyste stillingen. Grunnutdanningen som radiograf inneholder ikke den etterlyste spesialkompetanseutdanning, og denne må derfor tilegnes etter gjennomført grunnutdanning.

Virksomhetens erfaring er at intern opplæring på MR /CT tar lang svært lang tid og at denne opplæringen må kompletteres med formell videreutdanning for å oppnå ønsket kompetansenivå. B har et akutt behov for styrket MR-kompetanse for videre forsvarlig drift. En utøvelse av fortrinnsrett for A ville dermed medføre en vesentlig ulempe for virksomheten.

Tvistløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd og § 14-3 fjerde ledd. Frist for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avslo krav fra arbeidstaker, jf. forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 tredje ledd.

Søknaden om fortrinnsrett for A ble avslått av B i brev av 17. juni 2011. A brakte tvisten inn for tvisteløsningsnemnda i brev av 22. juni 2011. Saken anses dermed som rettidig innbrakt.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 første ledd fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten.

Det følger av forarbeidene til bestemmelsen (Innst. O. nr. 100 2004-2005 pkt. 17.2) at fortrinnsretten til utvidelse etter § 14-3 gjelder stillinger med ”om lag de samme arbeidsoppgaver” som den deltidsansatte allerede utfører.

Nemnda finner at den utlyste stillingen som radiograf har om lag de samme arbeidsoppgavene som A utfører i sin nåværende stilling. Selv om As oppgaver knyttet til MR er begrenset i forhold til det som forespeiles i stillingsutlysningen, er nemnda av den oppfatning at denne begrensningen ikke fratår stillingen karakter av å være om lag den samme. Det vises blant annet til at stillingene har samme beskyttede tittel.

Fortrinnsretten er imidlertid betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 andre ledd. Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Slik saken er opplyst, finner nemndas flertall, Enger, Strøm og Ødegård, ikke grunnlag for å sette arbeidsgivers vurderinger av As kvalifikasjoner til side. Flertallet finner etter en helhetsvurdering dermed at A ikke er kvalifisert for den utlyste radiografstillingen og at hun derfor ikke hadde fortrinnsrett.

Ved avgjørelsen har flertallet lagt særlig vekt på at stillingen arbeidstaker har søkt fortrinnsrett til stiller økte krav til fagkunnskap og erfaring på modaliteten MR. Det er på det rene at A ikke har tilstrekkelig tilleggsutdanning eller opplæring innen dette området. Det er også lagt en viss vekt på at den tillitsvalgte ved avdelingen har anerkjent behovet for tilsettingen av den eksterne søkeren. Flertallet finner etter dette ikke grunn til å ta stilling til om utøvelse av fortrinnsretten vil innebære vesentlige ulempe for virksomheten.

Nemndas mindretall, Skaug og Haugnes, har kommet til at A må anses som kvalifisert til den utlyste stillingen. Mindretallet viser til at A er utdannet radiograf med lang fartstid i virksomheten. Hun har også bred erfaring med generelle røntgenundersøkelser og modaliteten CT. At A ikke har en særlig kompetanse på MR, kan etter mindretallets syn ikke tillegges avgjørende vekt. Det vises i denne sammenheng til at stillingsutlysningen åpner for videreutdanning innen MR, og at A har sagt seg villig til å gjennomføre dette.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold

Tvisteløsningsnemnda

Hilde Enger
leder

Trondheim, 27.10.2011

Til orientering:

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.