

VEDTAK NR 123/16 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte fredag 30. september 2016.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due (vara for Henning Harborg), leder
Elisabeth L. Strøm, NHO
Lornts N. Nagelhus (vara for Silje Hassellund Solberg), LO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Gry Brandshaug Dale, KS
Hallfrid Kristoffersen, Fagforbundet

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som hjelpepleier i 66,19 prosent stilling ved omsorgstjenesten i B kommune. A krevde i april 2016 fortrinnsrett til en utlyst 78,4 prosent stilling på samme sted. Hun fikk avslag 19. mai 2016 og stillingen ble besatt av en annen intern søker.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev datert 7. juni 2016.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 7. juni 2016

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- e-post av 15. juli 2016
- brev av 22. august 2016

Arbeidstakers anførsler

A anfører at hun har fortrinnsrett til stillingen da den som ble ansatt har kortere ansenitet i kommunen.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune anfører at det var flere fortrinnsberettigede søkere med langvarig ansenitet til stillingen. Ved ansettelsen ble det lagt vekt på kompetanse, erfaring og personlig egnethet. Etter en samlet vurdering og drøftingsmøte med hovedtillitsvalgt, ble stillingen tilbudt en annen intern søker.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 gir ikke noen veiledning om hvordan man skal prioritere mellom flere fortrinnsberettigede. Kommunen har på vanlig måte foretatt en prioritering og truffet et valg basert på en vurdering av hvem av søkerne som var den best kvalifiserte.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Av sakens dokumenter og partenes opplysninger framgår det at arbeidstakeren som ble tilsatt i den omtvistede stillingen var en fast deltidsansatt på lik linje med A. Dette er heller ikke

bestridt av A. Nemnda legger dermed til grunn at stillingen ble besatt av en annen søker med fortrinnsrett.

Det er etter dette ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til om også A var fortrinnsberettiget etter arbeidsmiljøloven § 14-3. Arbeidsmiljøloven gir ingen veiledning om hvordan man skal prioritere mellom flere fortrinnsberettigede. Det må i utgangspunktet tilligge arbeidsgiver å foreta denne prioriteringen. Slik saken er opplyst foreligger det etter nemndas syn ikke grunnlag for å overprøve arbeidsgivers vurderinger i valget mellom de fortrinnsberettigede.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold

Twisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
leder

Oslo, 06.10.2016

Til orientering:

Twister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).