

## **VEDTAK NR 39/14 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte tirsdag 10. oktober 2014.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Henning Harborg, leder  
Anne-Lise H. Rolland, oppnevnt etter forslag fra LO  
Elisabeth Lea Strøm, oppnevnt etter forslag fra NHO

### **Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er ansatt som sykepleier i nattstilling på 60 prosent ved B. Hun ønsker å utvide sin stilling, fortrinnsvis på dagtid, og har fremmet ønsket ovenfor arbeidsgiver både skriftlig og muntlig.

Driften ved klinikken består hovedsakelig av en todelt struktur med psykiatriske sykepleiere på dagtid og offentlige sykepleiere på kveld/natt som drifter klinikken når pasientene ikke har behandlingsprogram. Sykepleierkontoret betjenes av psykiatriske sykepleiere på dagtid. På bakgrunn av høyt fravær blant behandlerne (sykepleier og psykologer) ble det vurdert ulike tiltak for å avlaste behandlerne og opprettholde driften. Arbeidsgiver ønsket raskt å tilsette en sykepleier til å betjene sykepleierkontoret for å frigi psykiatrisk sykepleier til behandlingsoppgaver og lyste derfor i mars 2014 ut et kortvarig vikariat internt med varighet frem til 1. september 2014. Vikariatet besto i arbeid ved sykepleierkontoret på dagtid. Arbeidsgiver ville gi permisjon fra opprinnelig stilling i perioden.

A søkte på stillingen 12. mars 2014, men ønsket å kombinere deler av vikariatet med sin opprinnelige stilling på kveld/natt. Hun fikk skriftlig avslag på søknaden den 11. april 2014. Arbeidsgiver opplyser i avslaget at A muntlig har trukket søknaden, men begrunner videre avslaget med at det er behov for kontinuitet i stillingen og at det derfor vil være uheldig å dele den opp.

Stillingen ble delvis besatt av en nylig pensjonert sykepleier som kjente oppgavene ved sykepleierkontoret fra tidligere. Hun har hatt vakter tilsvarende stilling på cirka 30 prosent.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 11. april 2014. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 11. april 2014 med vedlegg
- brev av 22. mai 2014
- brev av 23. juni 2014 med vedlegg
- brev av 8. august 2014
- e-post av 10. oktober 2014

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 21. mai 2014 med vedlegg
- brev av 24. juni 2014
- brev av 7. august 2014

### **Arbeidstakers anførsler**

A mener hun hadde fortrinnsrett til vikariatet ved sykepleierkontoret og at arbeidsgiver burde ha gitt henne de vaktene som lot seg kombinere med hennes stilling på kveld/natt fremfor å ansette noen utenfra.

Hun anfører at arbeidsgivers begrunnelse om kontinuitet og behov for en person i full stilling bortfaller på bakgrunn av at arbeidsgiver har valgt å ansette en pensjonert sykepleier som kun har arbeidet noen dager i uka. Hun mener det ville gitt større kontinuitet å ansette henne, som

allerede jobber 60 prosent ved klinikken, kjenner pasientene osv. Det er allerede nå fem sykepleiere som drifter kontoret så det kan ikke være noen ulempe å dele dette på flere.

A mener hun ville klare jobben ved sykepleierkontoret med litt opplæring, og at mange av arbeidsoppgavene er de samme som dem hun utfører til vanlig.

Videre anfører hun at det ville være mer tidkrevende å få noen til å ta nattevaktene hennes enn det ville vært å finne dagvakter som passer inn i turnusen.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B mener A er kvalifisert for arbeidet ved sykepleierkontoret, men at hennes ønske om å kun ta deler av stillingen må regnes som en vesentlig ulempe for dem. Det anføres i det vesentligste:

En delvis ansettelse i vikariatet ville gitt dårlig kontinuitet i driften og lite oversikt over kontorets oppgaver. Fordi stillingen skulle avlaste ved høyt sykefravær, var det særlig viktig å få raskt oversikt over rutiner og oppgaver.

Videre ville det være tidkrevende å tilpasse turnusen til As kvelds-/nattstilling i tillegg til at arbeidsgivers fleksibilitet begrenses. Det anføres at A kun hadde mulighet til å ta fire av de aktuelle vaktene på grunn av kvelds- og nattevaktene.

### **Twisteløsningsnemndas merknader**

Twist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Saken gjelder fortrinnsrett til et kortvarig vikariat som utløp 1. september 2014. Nemnda mener at saken må avvises på grunn av manglende aktualitet etter at vikariatet har utløpt. I tråd med nemndas langvarige praksis kan avvisningsspørsmålet avgjøres av de tre faste medlemmene uten at bransjemedlemmer deltar ved avgjørelsen. Saken var ikke tilstrekkelig opplyst før i august, og nemnda rakk ikke å behandle den før vikariatet var utløpt.

### **Konklusjon**

Saken avvises.

Twisteløsningsnemnda

Henning Harborg  
leder

Oslo, 15.10.2014

**Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).