

VEDTAK NR 130/16 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Twisteløsningsnemnda avholdt møte fredag 30. september 2016.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due (vara for Henning Harborg), leder
Lornts Nagelhus (vara for Silje Hassellund Solberg), LO
Elisabeth Lea Strøm, NHO

Saken gjelder

Twist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er ansatt i stilling på 69,33 prosent i B kommune. Hun søkte på utlyst stilling på 56 prosent som miljøarbeider, og fikk avslag i brev datert 24. juni 2016.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev datert 17. juli 2016, poststempelt 25. juli 2016. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Det er mottatt følgende dokumenter i saken:

- brev av 17. juli 2016 fra arbeidstaker
- brev av 12. august 2016 fra arbeidsgiver
- brev av 23. august 2016 fra arbeidstaker

Tvistløsningsnemndas merknader

I tråd med nemndas langvarige praksis kan avvisningsspørsmålet avgjøres av de tre faste medlemmene uten at bransjemedlemmer deltar ved avgjørelsen.

Twist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4). Frist for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avsto krav fra arbeidstaker, jf. forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 (3).

Søknaden om fortrinnsrett for A ble avslått av B kommune i brev av 24. juni 2016. Dette ble sendt per e-post. Det fremgår også av e-post av 24. juni 2016 at arbeidstaker mottok avslaget samme dag. Fristen utløp etter dette 22. juli 2016. A brakte tvisten inn for tvisteløsningsnemnda i brev datert 17. juli 2016. Brevet var poststempelt 25. juli 2016. Saken anses dermed ikke som rettidig innbrakt.

Nemndas tre faste medlemmer har etter dette kommet til at saken må avvises.

Uten at dette har betydning for konklusjonen, vil nemnda bemerke at Høyesterett, i dom av 25. april 2016 (HR-2016-00867-A), har slått fast at arbeidsmiljøloven § 14-3 ikke åpner for at deltidsansatte kan gjøre krav på å tre inn i en del av en utlyst stilling. Deltidsansatt som gjør fortrinnsrett gjeldende etter arbeidsmiljøloven § 14-3 må dermed akseptere hele den utlyste stillingen. Fortrinnsretten til utvidelse etter § 14-3 gjelder også stillinger med om lag de samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører. Dette er også lagt til grunn i nemndas praksis. Arbeidstaker har dermed ikke rett til annet arbeid eller omplassering i kraft av fortrinnsretten.

Konklusjon

Saken avvises som for sent fremsatt.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
leder

Oslo, 12.10.2016

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).