

VEDTAK NR 10/11 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 3. mars 2011 i Oslo.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder
Karen Sophie Steen (vara), LO
Elisabeth Lea Strøm, NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Elin Sveistrup Ødegård, Ahus
Tore Dahlstrøm, NSF

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som sykepleier i stilling på 25 prosent i B, tilknyttet klinikk for psykisk helsevern, for tiden X.

B, klinikk for psykisk helsevern ved X utlyste stilling på 100 prosent som sykepleier/psykiatrisk sykepleier/vernepleier ved rusenheten med søknadsfrist 12. oktober 2010. A søkte på stillingen 31. august 2010 og gjorde gjeldende fortrinnsrett som deltidsansatt. Det fremgår av søknaden at hun er i foreldrepermisjon, men at hun kan tiltre i stillingen fra slutten av januar 2011.

En tilkallingsvikar ble ansatt i den utlyste stillingen.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 23. desember 2010. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 23. desember 2010
- e-post av 2. mars 2011

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 14. januar 2011
- e-post av 20. januar 2011
- e-poster av 22. og 23. februar 2011
- e-post av 24. februar 2011

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste:

Som deltidsansatt sykepleier hadde hun fortrinnsrett til utvidet stilling. Ansettelsen av en ekstern søker var i strid med hennes fortrinnsrett. I utlysningsteksten stilles det ikke krav om fullført videreutdanning. A er under videreutdanning i psykisk helsevern, mens søkeren som ble ansatt i stillingen er under videreutdanning i psykisk helsevern og rusproblematikk. Etter hennes oppfatning er videreutdanningen hun selv gjennomfører like relevant. Begge har kommet like langt i utdanningsløpet og har ikke fullført videreutdanningen.

Arbeidsgivers anførsler

B anfører i det vesentligste:

Som deltidsansatt har A fortrinnsrett til utvidet stilling, og hun anses som kvalifisert for stillingen. Arbeidsgiver valgte å ansette en ekstern søker fordi vedkommende hadde en annen faglig kompetanse som virksomheten hadde behov for. I ettertid ser arbeidsgiver at kravet til ønsket kompetanse skulle ha vært presisert i utlysningsteksten og vil forøke å legge til rette for å tilby A utvidet stilling.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd og § 14-3 fjerde ledd. Frist for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avslo krav fra arbeidstaker, jf forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 tredje ledd. Nemnda legger til grunn at søknaden om fortrinnsrett for A ble avslått av arbeidsgiver i brev av 17. desember 2010. A bragte tvisten inn for tvisteløsningsnemnda i brev 23. desember 2010. Saken anses dermed som rettidig innbrakt.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 første ledd fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Tvisteløsningsnemnda er av den oppfatning at det her ble foretatt en ny ansettelse i lovens forstand, og dette er heller ikke bestridt av arbeidsgiver.

Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen. Ut fra utlysningsteksten finner nemnda at arbeidstaker er kvalifisert. Dette bestrides heller ikke av arbeidsgiver, men dette ønsket å ansette en annen søker med en noe annen kompetanse. Det er etter nemndas praksis imidlertid klart at en deltidsansatts fortrinnsrett ikke kan avskjæres med den begrunnelse at en annen søker er *mer* kvalifisert eller har en mer attraktiv kompetanse. Arbeidsgiver har ikke anført at utøvelse av fortrinnsrett er til vesentlig ulempe for virksomheten, og nemnda må derfor konkludere med at A har fortrinnsrett. Nemnda presiserer at den ikke tar stilling til forholdet mellom A og ev. andre søkere med fortrinnsrett.

Konklusjon:

Arbeidstaker gis medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Lillestrøm, 04.03.2011

Til orientering:

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.

