

VEDTAK NR 26/16 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Saken ble behandlet ved sirkulasjon av saksdokumentene.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due (vara for Henning Harborg), leder
Silje Hassellund Solberg, LO
Silje Stadheim Almestrand, (vara for Elisabeth Lea Strøm) NHO

Saken gjelder

Twist om rett til faktisk arbeidstid for deltidsansatt etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som assistent i 20 prosent stilling i B.

Den 3. februar 2016 fremsatte A med hjemmel i arbeidsmiljøloven § 14-4 a krav om stillingsutvidelse tilsvarende 30 prosent, tilsammen 50 prosent. Arbeidsgiver imøtekom kravet.

Arbeidstaker har lagt til grunn at hun har krav på en stillingsutvidelse tilsvarende 37,87 prosent, men fordi hun har en uføregrad på 50 prosent, valgte hun å fremme krav om stillingsutvidelse tilsvarende 30 prosent.

Partene er uenige om beregningsmåten for utregning av faktisk arbeidstid i beregningsperioden.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev datert 17. februar 2016.

Tvisteløsningsnemndas merknader

I tråd med nemndas langvarige praksis kan avvissningsspørsmålet avgjøres av de tre faste medlemmene uten at bransjemedlemmer deltar ved avgjørelsen. I henhold til forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 5 (1) er vedtaket fattet etter sirkulasjon av saksdokumentene.

Etter arbeidsmiljøloven § 17-2 er det kun *tvister* som nevnt i § 14-4a som kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda for avgjørelse. Nemnda har i tidligere saker lagt til grunn at det bare foreligger en tvist i bestemmelsens forstand der arbeidstaker har et reelt behov for å få avgjort saken. Om et reelt behov foreligger, må på samme måte som etter tvl. § 1-3 avgjøres ut fra en samlet vurdering av kravets aktualitet og partenes tilknytning til det. Kravet til et reelt behov for avgjørelse må etter nemndas oppfatning anses som et generelt vilkår og må også gjelde i denne saken. Aktualitetskravet er presisert av Høyesterett i en rekke avgjørelser.

Partene har kommet til enighet om stillingsutvidelsen, og nemnda kan derfor ikke se at det foreligger et klart behov for rettslig avklaring.

Nemndas tre faste medlemmer har etter dette kommet til at saken må avvises.

Konklusjon

Saken avvises

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
leder

Oslo, 18.03.2016

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (2).