



# Tvisteløsningsnemnda

---

**Vedtaksdato**  
11.07.2024

**Vår referanse**  
2024/86

**Saksbehandler**  
Birgit Espejord Jensen

## SAK NR 71/24 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Saken ble behandlet skriftlig av nemndas leder, Anne Marie Due.

### Sakens tema

Tvist om rett til stilling for deltidsansatte tilsvarende faktisk arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a

### Arbeidstaker

A

### Arbeidsgiver

B

### Vedtak

Saken avvises som for sent fremsatt etter arbeidsmiljøloven § 17-2 a første ledd.

## **Sakens bakgrunn**

A er ansatt som helsefagarbeider i stilling på 80 prosent i B, for tiden ved C 19, omsorgsboliger.

Den 18.01.2024 satte fagforbundet på vegne av A fram krav om utvidet arbeidstid på bakgrunn av faktisk utført merarbeid de siste 12 måneder.

Den 6.02.2024 ble det avholdt drøftingsmøte mellom fagforbundet, A og B.

Den 7.02.2024 sendte arbeidsgiver et skriftlig tilbud der de innvilget kravet og utvidet As stilling til 100 prosent, ved D i B. Svarfrist for å akseptere tilbudet ble satt til 11.02.2024. Arbeidstaker takket ja til tilbudet om 100 prosent stilling, men takket nei til arbeidssted D, fordi hun ønsket utvidelse av stillingen ved C 19 der hun jobbet. Hun begrunnet dette med at det var her merarbeidet var utført og at det fortsatt var behov for merarbeid der.

Den 1.03.2024 gjennomførte partene et nytt drøftingsmøte for å se om det var muligheter for utvidelse av stillingen ved C 19 omsorgsboliger innenfor budsjetttrammene. Arbeidsgiver informerte A i dette møtet om at de anså det formelle kravet av 18.01.24 som bortfalt siden hun hadde takket nei til tilbudet om 100 prosent stilling ved D den 11.02.2024.

## **Sakens dokumenter**

A sendte saken til nemnda ved brev av 23.03.2024.

Begge parter har fått mulighet til å komme med utfyllende merknader.

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 23.03.2024
- brev av 17.04.2024

B har sendt følgende til nemnda:

- brev av 8.04.2024
- brev av 24.04.2024

## **Arbeidsgivers syn på saken**

B hevder at klagefristen er oversittet og at saken må avvises. B viser til at det ble gitt et tilbud om 100 prosent stilling den 7.02.2024, som ble avslått den 11.02.2024. Fristen etter arbeidsmiljøloven § 17-2a første ledd må beregnes fra dette tidspunktet.

## **Arbeidstakers syn på saken**

A hevder at fristen må beregnes fra 1.03.24, da det ble avholdt drøftingsmøte eller den 15.03.2024 da hun fikk skriftlig svar etter møtet, fordi partene har drøftet ulike muligheter for å komme til enighet om kravet som ble fremsatt den 18.01.2024.

## **Lovgrunnlag**

Dersom det er åpenbart at vilkårene for realitetsbehandling ikke er oppfylt, kan tvisteløsningsnemndas leder avvise saken alene, jf. forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 5 (2). Saken er derfor behandlet skriftlig av nemndas leder.

Frist for å bringe sak inn for Tvisteløsningsnemnda er fire uker etter at arbeidsgivers skriftlige avslag er kommet frem til arbeidstaker, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 a første ledd.

### **Nemndleders begrunnelse**

Nemndas leder har kommet til at saken må avvises fordi den er brakt inn for sent.

Arbeidsgivers tilbud ble avslått av A den 11.02.2024. Fra dette tidspunkt var det klart for arbeidstaker at hun ikke fikk utvidet sin arbeidstid på det arbeidsstedet hun ønsket innenfor bydelen. Selv om partene etter avslaget hadde kontakt for å finne andre løsninger, er det ikke tvilsomt at A fikk et skriftlig tilbud som hun takket nei til den 11.02.2024. Den etterfølgende kontakten i saken avbryter ikke klagefristen som startet å løpe fra den datoen når hun taket nei til kommunens tilbud. Fristen for å fremme saken utløp dermed den 10.03.2024. A sendte saken til Tvisteløsningsnemnda 23.03.2024. Saken ble dermed sendt til nemnda for sent.

### **Tvisteløsningsnemnda**

Anne Marie Due

Leder

11. juli 2024