

VEDTAK NR 58/10 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Twisteløsningsnemnda avholdt møte tirsdag 28. september 2010 i Arbeidstilsynets lokaler, Torvet 5, Lillestrøm.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder
Haakon Skaug, LO
Elisabeth Lea Strøm, NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Børge Benum, KS
Inger Åfoss, Fagforbundet

Saken gjelder

Twist om rett til permisjon etter arbeidsmiljøloven § 12-5 annet ledd

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A har hatt fødselspermisjon med 80 prosent lønn fra april/mai 2009, jf. arbeidsmiljøloven § 12-5 første ledd. I permisjonstiden har det vært dialog mellom arbeidstaker og arbeidsgiver om ulønnet permisjon, samt ferieavvikling i løpet av permisjonstiden. Det ble avholdt et møte mellom partene 21. april 2010 hvor det ble enighet om uttak av ferie og at A skulle begynne å arbeide igjen 1. juli 2010. I e-post til A 17. august 2010 har imidlertid NAV bekreftet at maksdato for lønnet foreldrepermisjon var 2. juli 2010.

I e-post av 17. juni 2010 varslet A at hun ønsket forlenget foreldrepermisjon med fire måneder. Formell søknad om ytterligere permisjon for perioden 28. juni til 31. oktober 2010 ble oversendt arbeidsgiver 25. juni 2010. Søknaden ble besvart samme dag. Arbeidsgiver innvilget ikke søknaden under henvisning til at en slik permisjon ville være til stor ulempe og at varslingsreglene i arbeidsmiljøloven § 12-7 ikke var overholdt, idet fravær utover tolv uker skal varsles senest fire uker i forveien.

Arbeidsgiver mottok 29. juni 2010 en korrigert søknad om permisjon for perioden 28. juni til 31. august 2010. Søknaden var datert 25. juni 2010. Arbeidsgiver innvilget heller ikke denne søknaden.

A møtte ikke på jobb torsdag 1. juli 2010. Hun ble sykmeldt fra mandag 5. juli og til 25. juli 2010. Sykmeldingen ble etter dette forlenget frem til 15. september 2010.

Det ble avholdt et møte mellom partene 30. august 2010 hvor A holdt det åpent om hun kommer til å være sykmeldt etter 15. september eller om hun vil ta ut permisjon.

A opplyste i e-post 17. september 2010 til sekretariatet for tvisteløsningsnemnda at hun fortsatt er sykmeldt og i etterfølgende telefonsamtale 23. september 2010 har hun opplyst at hun er sykmeldt til medio oktober 2010.

Arbeidstaker ble orientert om arbeidsgivers avslag 25. juni 2010. Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 21. juli 2010.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende opplysninger/kommentarer.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 21. juli 2010 med vedlegg
- brev av 18. august 2010 med vedlegg
- e-post av 18. august 2010 med vedlegg
- e-post av 24. august 2010 med vedlegg
- e-post av 17. september 2010

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 18. august 2010 med vedlegg
- e-post av 10. september 2010
- e-post av 21. september 2010

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste:

Etter arbeidsmiljøloven § 12-5 andre ledd har arbeidstaker rett til ulønnet permisjon, og hun har derfor krav på permisjon ut oktober 2010 slik hun søkte om. Varslingsreglene i § 12-7 er kun ordensregler, og kan ikke brukes som begrunnelse for avslag på søknad om permisjon.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune anfører i det vesentligste:

Det vil medføre stor ulempe for virksomheten å innvilge permisjon som omsøkt. Dette skyldes at det etter arbeidsgivers oppfatning er påregnelig at A vil søke om permisjon også for tiden etter 31. oktober 2010. A har tre barn under tre år og har pr i dag ikke barnehageplass. Flere korte permisjonsperioder er problematisk for bemanningen. En lengre permisjon er lettere å bemanne, bl.a. med tanke på opplæring av vikar. Skolens behov for faglig, kvalifisert arbeidskraft er stor. Det er ikke lett å få kvalifisert hjelp i korte permisjoner slik at det blir økt belastningen på de øvrige ansatte i avdelingen.

I tillegg har A ikke overholdt varslingsreglene.

Twisteløsningsnemndas merknader

Arbeidsmiljøloven § 12-14 fastsetter at tvist om rett til permisjon etter kapittel 12, herunder rett til foreldrepermisjon og rett til delvis permisjon etter §§ 12-5 og 12-6, avgjøres av tvisteløsningsnemnda.

Det er et spørsmål om saken er brakt inn for tvisteløsningsnemnda innen fristen for dette, jf. forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven (heretter benevnt forskriften) § 3.

Frist for å bringe saken inn for tvisteløsningsnemnda er så snart som mulig og senest før full eller delvis permisjon påbegynnes, jf. forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 andre ledd. Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda i brev av 21. juli 2010, hvilket var godt etter at permisjonen skulle ha vært påbegynt. Fristen for å bringe saken inn for tvisteløsningsnemnda er dermed oversittet.

Konklusjon

Saken avvises som for sent fremsatt.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Lillestrøm, 29.09.2010

Til orientering:

Tvist om rett til delvis permisjon kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.