

VEDTAK NR 213/16 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte onsdag 14. desember 2016.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due, leder
Vetle Wetlesen Rasmussen, YS
Gry Brandshaug Dale, KS

Saken gjelder

Twist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som hjelpepleier i 50 prosent stilling ved hjemmetjenesten i B kommune. A søkte i mai 2016 på en utlyst stilling som helsefagarbeider i kommunen på 87,09 prosent.

I møte mellom partene 23. juni 2016 ble det gitt muntlig avslag på søknaden, og dette ble senere bekreftet i brev fra arbeidsgiver datert 27. juni 2016.

Den utlyste stillingen ble tilbudt søkeren som var innstilt på førsteplass etter interne intervjuer. Søkeren som ble tilbudt stillingen hadde imidlertid allerede en full stilling i kommunen, og kommunen valgte derfor å opprette en tilsvarende stilling som deretter ble tilbudt søkeren som opprinnelig var innstilt på andreplass.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 8. juli 2016. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 8. juli 2016
- brev av 4. august 2016
- e-post av 23. august 2016
- brev av 12. september 2016
- brev av 26. oktober 2016
- e-post av 27. oktober 2016

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 30. august 2016
- brev av 12. oktober 2016
- e-post av 13. oktober 2016

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste at hun har fortrinnsrett til stillingen, da hun er kvalifisert og jobber uønsket deltid.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune anfører i det vesentligste at stillingen ble tilbudt en annen fortrinnsberettiget søker som var innstilt som nummer to til stillingen.

Det forhold at den utlyste stillingen ved en feil ble tilbudt en ikke fortrinnsberettiget søker, ble avhjulpet ved at det ble opprettet en tilsvarende stilling som ble tilbudt søkeren som var innstilt som nummer to, og som var fortrinnsberettiget.

Tvistløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Etter forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med leder og to faste medlemmer.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Av sakens dokumenter og partenes opplysninger framgår det at den utlyste stillingen ble tildelt en fulltidsansatt i kommunen, og således var i strid med fortrinnsretten etter arbeidsmiljøloven § 14-3. Det følger imidlertid av sakens opplysninger at arbeidsgiver korrigerer feilen ved å opprette en ny og tilsvarende stilling som ble gitt søkeren som opprinnelig var innstilt på andre plass. Arbeidstakeren som til slutt ble tilsatt i den omtvistede stillingen var en fast deltidsansatt på lik linje med A. Dette er heller ikke bestridt av A. Nemnda legger dermed til grunn at stillingen ble besatt av en annen søker med fortrinnsrett.

Det er etter dette ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til om også A var fortrinnsberettiget etter arbeidsmiljøloven § 14-3. Arbeidsmiljøloven gir ingen veiledning om hvordan man skal prioritere mellom flere fortrinnsberettigede. Det må i utgangspunktet tilligge arbeidsgiver å foreta denne prioriteringen. Slik saken er opplyst foreligger det etter nemndas syn ikke grunnlag for å overprøve arbeidsgivers vurderinger i valget mellom de fortrinnsberettigede.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
leder

Oslo, 15.12.2016

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).