

VEDTAK NR 36/16 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Twisteløsningsnemnda avholdt møte 27. april 2016.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due (vara for Henning Harborg), leder
Lornts N. Nagelhus (vara for Silje Hassellund Solberg), LO
Silje S. Almestrand (vara for Elisabeth Lea Strøm), NHO

Saken gjelder

Twist om rett til stilling for deltidsansatt tilsvarende faktisk arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som henholdsvis pleiemedhjelper i stilling på 12,21 prosent og ungdomsklubbarbeider i timebasert stilling ved B.

Den 13. mars 2015 fremsatte A krav om utvidelse til 78 prosent stilling i kommunen på grunnlag av utført merarbeid de siste 12 måneder, jf. arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

Ved brev av 8. april 2015 innvilget B deler av kravet, slik at A fikk utvidet sin stilling til 42,21 prosent, mens resten av kravet ble avslått. I brev av 10. april 2015 anmodet A kommunen om at det opprinnelige kravet skulle behandles på nytt. I brev av 21. april 2015 opprettholdt kommunen sin avgjørelse om delvis innvilgelse av kravet.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 19. mai 2015 fra Fagforbundet, poststemplett 20. mai 2015.

Tvisteløsningsnemndas merknader

I tråd med nemndas langvarige praksis kan avvissingsspørsmålet avgjøres av de tre faste medlemmene uten at bransjemedlemmer deltar ved avgjørelsen.

Twist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-4 a (2). Frist for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avslo krav fra arbeidstaker, jf. forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 (3).

Det avgjørende etter nemndas praksis er når det kan sies å foreligge et endelig avslag fra arbeidsgiver. Etter nemndas oppfatning inneholder arbeidsgivers svar av 8. april 2015 et endelig avslag. Arbeidsgiver uttalte der klart at kun deler av kravet ville bli innvilget, og det ble ikke åpnet for klagebehandling eller annen fornyet diskusjon av saken.

Arbeidstaker har etter dette påklaget arbeidsgivers avgjørelse ved å opprettholde sitt opprinnelige krav og anmode om en ny behandling, men slik nemnda ser det hadde hun ingen berettiget forventning om at kommunens beslutning ville kunne omgjøres.

A brakte tvisten inn for tvisteløsningsnemnda i brev poststemplett 20. mai 2015, seks uker etter arbeidsgivers avslag. Saken anses dermed ikke som rettidig innbrakt.

Nemndas tre faste medlemmer har etter dette kommet til at saken må avvises.

Konklusjon

Saken avvises som for sent fremsatt.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
leder

Oslo, 28.04.2016

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (2).