

Tvisteløsningsnemnda

etter arbeidsmiljøloven

Vedtaksdato:

Ref. nr.: 14/74543

Saksbehandler: Helene Nødset Lang

VEDTAK NR 44/14 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte tirsdag 14. oktober 2014.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder

Anne-Lise H. Rolland, oppnevnt etter forslag fra LO

Elisabeth Lea Strøm, oppnevnt etter forslag fra NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Tore Dahlstrøm, NSF

Bård Nordby, Bærum kommune

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A har fast stilling på 81,1 prosent som sykepleier i tredelt turnus ved B legevakt. Arbeidsgiver lyste ut internt ett ledig årsverk ved legevakten den 10. februar 2014. Dette årsverket besto av dagvakter tirsdag til fredag. A søkte i den forbindelse utvidelse til full stilling i søknad av 19. februar 2014.

Det var 20 søkere til stillingen, alle fast ansatte som ønsket utvidet stilling. Etter drøftingsmøte den 28. mars 2014 ble vaktene fordelt mellom interne søkere med faste deltidsstillinger som sykepleier ved legevakten. Fordelingen ble foretatt i samarbeid med hovedtillitsvalgt for Norsk Sykepleierforbund og Fagforbundet og etter en prioritering på bakgrunn av antall ekstravakter de siste år samt ansiennitet. Det ble fordelt vakter tilsvarende en stilling på 86,4 prosent. Det ble avholdt et personalmøte den 24. april 2014 hvor arbeidsgiver informerte om kriterier for fordeling av de ledige vaktene.

A fikk etter tildelingen utvidet sin stilling til 85,9 prosent. Hun mener hun har krav på full stilling blant annet på bakgrunn av lang ansiennitet.

Arbeidstaker opplyser at det ikke er noen heltidsstillinger ved legevakten.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 20. mai 2014. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 20. mai 2014 med vedlegg
- brev av 17. juni 2014
- brev av 12. august 2014
- e-post av 26. september 2014
- brev av 2. oktober 2014

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 16. juli 2014 med vedlegg
- brev av 17. september 2014

Arbeidstakers anførsler

A mener hun har krav på full stilling på bakgrunn av lang ansiennitet, og anfører i det vesentligste:

A mener arbeidsgiver burde fordelt vaktene annerledes slik at de som hadde størst stilling fikk full stilling og så fordele resten av vaktene på de resterende arbeidstakerne. Hun viser til at hun har vært ansatt hos arbeidsgiver i 18 år.

A anfører at en hjelpepleier har blitt tildelt to vakter til tross for at hun ikke er kvalifisert for stillingen. Hun anfører videre at arbeidsgiver har holdt tilbake deler av bevilgningene som ikke har blitt fordelt på stillinger.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune har fordelt vaktene etter objektive kriterier fastsatt i samarbeid med tillitsvalgte og kan ikke se at de har opptrådt i strid med arbeidsmiljøloven § 14-3. Det anføres at fordelingen er gjort med henblikk på en rettferdig fordeling av ledige vakter mellom flere fortrinnsberettigede.

Arbeidsgiver anfører at alle som fikk utvidet stilling var fast deltidsansatte søkere som var kvalifiserte for stillingen. Den nevnte hjelpepleieren fikk ikke utvidet stilling på bakgrunn av kvalifikasjonskravene i utlysningen.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Twist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2).

Arbeidsmiljøloven gir ingen veiledning om hvordan man skal prioritere mellom flere fortrinnsberettigede, og det må i utgangspunktet ligge til arbeidsgiver å foreta denne prioriteringen. Slik saken er opplyst, foreligger det etter nemndas syn ikke grunnlag for at nemnda kan overprøve arbeidsgivers vurderinger i fordelingen mellom de fortrinnsberettigede.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Oslo, 15.10.2014

Til orientering:

Twister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).