

VEDTAK NR 18/12 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 12. april 2012.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder
Anne-Lise H. Rolland, LO
Elisabeth Lea Strøm, NHO

Saken gjelder

Tvist om rett til utdanningspermisjon etter arbeidsmiljøloven § 12-11

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A har siden juni 1994 vært ansatt som sykepleier i stilling ved B.

A har fra januar 2012 fått plass på en 1-årig helsesøsterutdanning. I brev av 6. oktober 2011 søkte hun derfor arbeidsgiver om ulønnet permisjon fra 1. januar til 31. desember 2012 for gjennomføring av studiet.

I melding av 20. oktober 2011 innvilget B studiepermisjon, men kun fra januar til og med mars 2012.

I e-post av 10. januar 2012 til arbeidsgiver anmodet A om forlengelse av den innvilgede permisjonsperioden, denne gangen med eksplisitt henvisning til arbeidsmiljøloven § 12-11. I e-post av 22. januar 2012 ga B uttrykk for at det opprinnelige vedtaket i saken ble opprettholdt.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev datert 6. februar 2012.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Nemnda finner at avvisningsspørsmålet kan avgjøres av de tre faste medlemmene alene, uten at bransjemedlemmer i henhold til forskrift § 1 nr. 5 deltar ved avgjørelsen. Det vises til at formålet med bransjemedlemmenes deltakelse i nemnda er å bidra med bransjekunnskap ved avgjørelsen av sakenes materielle spørsmål. Det er imidlertid mindre grunn til at bransjemedlemmer skal delta i avgjørelsen av prosessuelle spørsmål som ikke krever bransjekunnskap. Etter nemndas vurdering tilsier derfor formålsbetraktninger at de tre faste nemndsmedlemmene alene kan fatte vedtak i saken.

Arbeidsmiljøloven § 12-14 fastsetter at tvist om rett til permisjon etter kapittel 12, herunder rett til utdanningspermisjon, avgjøres av tvisteløsningsnemnda. Frist for å bringe saken inn for tvisteløsningsnemnda er senest fire uker etter at arbeidsgivers svarfrist etter arbeidsmiljøloven § 12-11 femte ledd er utløpt, jf forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 første ledd. Der søknaden er avslått, legger nemnda til grunn at fristen utløper fire uker etter avslaget.

Nemnda finner at arbeidsgivers delvise innvilgelse av permisjon av 20. oktober 2011 også må betraktes som et avslag for den resterende delen av den omsøkte permisjonen. Fristen for å bringe saken inn for nemnda begynte således å løpe fra dette tidspunkt. As senere anmodning om forlengelse av den innvilgede permisjonen utløste ikke en ny frist når det allerede var gitt endelig avslag. Det gjorde heller ikke den etterfølgende korrespondanse mellom partene i forbindelse med klagen på avslag.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda i brev av 6. februar 2012. Fireukersfristen var da utløpt, og saken anses dermed ikke som rettidig innbrakt.

Nemndas tre faste medlemmer har etter dette kommet til at saken må avvises.

Konklusjon

Saken avvises som for sent fremsatt.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Lillestrøm, 17.04.2012

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.