

VEDTAK NR 24/16 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Twisteløsningsnemnda avholdt møte 17. mars 2016.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due (vara for Henning Harborg), leder
Silje Hassellund Solberg, LO
Silje S. Almestrand (vara for Elisabeth Lea Strøm), NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Kerry Louise Macallan, Fagforbundet
Per Engeland, Virke

Saken gjelder

Twist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som miljøarbeider i stilling på 19 prosent hos B. A søkte på en fast 80 prosent miljøterapeutstilling i september 2015 og fremsatte krav om fortrinnsrett på samme stilling 14. oktober 2015. Arbeidsgiver avsto krav om fortrinnsrett 19. oktober 2015 og avsto søknad på stillingen 29. oktober 2015.

Stillingen ble besatt av en ekstern søker.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 6. november 2015 fra Fagforbundet Oslo på vegne av A.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 6. november 2015
- brev av 1. desember 2015
- brev av 6. januar 2016
- brev av 8. februar 2016

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 26. november 2015
- brev av 18. desember 2015
- brev av 22. januar 2016

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste at hun har fortrinnsrett til stillingen. Det anføres at hun er kvalifisert for stillingen ettersom hun har høyskoleutdanning. Det avvises at hun ikke er personlig egnet for stillingen. Videre anføres det at arbeidsoppgavene i As nåværende stilling og den hun har krevd fortrinnsrett til i all hovedsak er like.

Arbeidsgivers anførsler

Arbeidsgiver anfører i det vesentligste at A ikke er kvalifisert for stillingen. A har ikke bachelorgrad innen helse- og sosialfag, pedagogikk eller annen relevant bachelorgrad og har heller ikke tilstrekkelig antall studiepoeng til å fylle kravet om minst 240 studiepoeng fra universitet- eller høyskolenivå. Videre anføres det at A ikke har de personlige kvalifikasjoner som kreves for stillingen. Subsidiært anføres det at den omtvistede stilling ikke har «om lag de samme arbeidsoppgaver» som A har i sin nåværende stilling. A har dermed ikke fortrinnsrett.

Tvistløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Det presiseres i forarbeidene til bestemmelsen (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) at fortrinnsretten til utvidelse etter § 14-3 gjelder stillinger med om lag de samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører. Dette er også lagt til grunn i nemndas praksis.

Nemnda har kommet til at As stilling som miljøarbeider og stillingen som miljøterapeut ikke kan anses å ha «om lag de samme arbeidsoppgaver». Det fremgår av sakens dokumenter at noen av arbeidsoppgavene er like, men at stillingen som miljøterapeut innebærer flere oppgaver som A ikke utfører i sin nåværende stilling. Dette er oppgaver som vedtaksskriving, oppfølging av enkeltmeldinger og protokoller, utarbeiding av tiltak, opplæringsansvar, å lede ansvarsgruppemøter, utforme individuelle planer for oppfølging av beboerne og utforming av årlige evalueringsrapporter. A har derfor ikke fortrinnsrett til den omtvistede stillingen etter arbeidsmiljøloven § 14-3. Nemnda bemerker at det også er oppstilt ulike kvalifikasjonskrav til de to stillingene, noe som underbygger at stillingene ikke har om lag de samme arbeidsoppgavene. Det er etter dette ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til hvorvidt A er kvalifisert for stillingen.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
leder

Oslo, 18.03.2016

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).