



# Tvisteløsningsnemnda

---

Vedtaksdato  
05. november 2020

Vår referanse  
2020/173

Saksbehandler  
Mona Ekelund

## **VEDTAK NR 149/20 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 5. november 2020.**

Ved behandlingen av saken var Tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Anne Marie Due, leder  
Silje Hassellund Solberg, LO  
Silje Stadheim Almestrand, NHO

### **Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter statsansatteloven § 13

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er fast ansatt som nattevakt i stilling på 72,13 prosent i B, ved X barnevernsenter. Han er for tiden sykmeldt.

X barnevernsenter opprettet et midlertidig enetiltak 1. oktober 2016 uten fastsatt varighet. Høsten 2019 ble det klart at tiltaket skulle avvikles ved årsskiftet 2019-2020. Per august 2020 hadde tre midlertidig ansatte som var knyttet til dette tiltaket fått medhold i krav om fast stilling etter statsansatteloven § 9 (3) og ble innplassert i midlertidige stillinger i påvente av faste innplasseringer.

I e-post av 6. august 2020 fremsatte A krav om fortrinnsrett til en 100 prosent stilling i 2-skiftturnus ved X barnevernsenter som han la til grunn ville bli utlyst i forbindelse med omlegging av turnus fra og med 31. august 2020.

Arbeidsgiver avviste kravet i brev datert 25. august 2020. Avvisningen ble begrunnet med at det ikke forelå noen ledige aktuelle stillinger å kreve fortrinnsrett til da ledige stillinger ville bli besatt av midlertidig ansatte som hadde krav på fast stilling.

Stillingen ble besatt av en arbeidstaker som oppnådde stillingsvern etter statsansatteloven § 9 (3) den 1. juni 2020 og var innplassert i midlertidig stilling i påvente av fast innplassering.

Saken ble brakt inn for Tvisteløsningsnemnda ved brev datert 18. september 2020. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev datert 18. september 2020 med vedlegg
- brev datert 16. oktober 2020
- brev datert 29. oktober 2020 med vedlegg

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev datert 9. oktober 2020
- brev datert 26. oktober 2020 med vedlegg

### **Arbeidstakers anførsler**

A anfører i det vesentligste at han har fortrinnsrett til 100 prosent stilling i 2-skiftturnus på dag-/kveldstid. At en midlertidig ansatt fikk stillingen, avskjærer ikke fortrinnsretten.

Det anføres subsidiært at A har krav på stillingen etter arbeidsmiljøloven § 4-6 fordi fastlegen tilrår at han flyttes fra nattarbeid til dagsarbeids-turnus av helsemessige årsaker.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B anfører i det vesentligste at A ikke kan få medhold i sitt krav. Det foreligger ingen ledig stilling å kreve fortrinnsrett til. Stillingen som omtales har ikke vært utlyst og er besatt av en tidligere midlertidig ansatt som per 1. juni 2020 hadde rett til fast stilling etter statsansatteloven § 9 (3), men ikke var fast innplassert.

### **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for Tvisteløsningsnemnda, jf. statsansatteloven § 13 (5) og arbeidsmiljøloven § 17-2 (1). I henhold til forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med leder og to faste medlemmer.

Statsansatteloven § 13 fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten kan også gjelde en del av en stilling. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 13 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Fortrinnsrett for deltidsansatte i staten var tidligere regulert i arbeidsmiljøloven § 14-3. Ifølge forarbeidene til statsansatteloven, Prp. 94 (2016-2017) s. 159, innebærer ikke overføringen av bestemmelsen til statsansatteloven noen endring av regelens innhold. Nemnda legger dermed til grunn at vurderingen etter statsansatteloven § 13 er den samme som etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Nemnda har etter en konkret vurdering kommet til at A ikke har fortrinnsrett til den omtvistede stillingen. Arbeidsgiver har opplyst at stillingen ble tildelt en arbeidstaker som har vært midlertidig ansatt sammenhengende i tre år, og at arbeidsgiver har valgt å tilby vedkommende stillingen etter statsansatteloven § 9 (3).

Nemnda har i tidligere saker (blant annet sakene 83/10, 84/10, 85/10, 10/13, 01/15, 12/18 og 125/18) lagt til grunn at arbeidsgivers etterlevelse av sine forpliktelser ved å gi midlertidig ansatte fast stilling ikke innebærer en «ny ansettelse» i lovens forstand.

Nemnda viser til dokumentasjonen i saken og legger arbeidsgivers opplysninger til grunn. Nemnda viser også til det faktum at arbeidstaker på direkte spørsmål fra nemnda ikke har bestridt hvem som har besatt den omtvistede stillingen. Nemnda har ingen grunn til å tro at arbeidsgiver har forsøkt å omgå fortrinnsretten etter statsansatteloven § 13 gjennom omgjøringen av den midlertidige stillingen.

Det vil etter dette ikke være behov for nemnda å vurdere hvorvidt de øvrige vilkårene i statsansatteloven § 13 er oppfylt.

Arbeidstaker har subsidiært anført at han har krav på stillingen etter arbeidsmiljøloven § 4-6.

Nemnda har kommet til at tvisten på dette punkt må avvises. Tvisteløsningsnemndas kompetanse følger av arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 10-13. Tvist om rett til tilrettelegging etter arbeidsmiljøloven § 4-6 er ikke omfattet av nevnte bestemmelser og faller dermed utenfor Tvisteløsningsnemndas kompetanse.

### **Konklusjon**

Arbeidstaker gis ikke medhold i krav om fortrinnsrett etter statsansatteloven § 13. Krav om stilling i 2-skiftturnus etter arbeidsmiljøloven § 4-6 avvises.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due  
Leder

5. november 2020

### **Til orientering:**

Tvister som nevnt i statsansatteloven § 13 kan bringes inn for domstolene etter at Tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker fra det tidspunktet parten ble underrettet om nemndas avgjørelse, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).

Reises det ikke søksmål innen fristen, har vedtaket virkning som en rettskraftig dom, og det kan fullbyrdes etter reglene som gjelder for dommer, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (4).