

## **VEDTAK NR 28/14 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 21. august 2014.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Henning Harborg, leder  
Anne-Lise H. Rolland, oppnevnt etter forslag fra LO  
Elisabeth Lea Strøm, oppnevnt etter forslag fra NHO

### **Særskilt oppnevnte medlemmer**

Tore Dahlstrøm, NSF  
Vår Na-Ji Grytbakk, Ahus

### **Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er ansatt som psykiatrisk sykepleier i stilling på 85 prosent ved X, allmennpsykiatrisk avdeling 2. Det ble lyst ut ledig stilling som sykepleier i 75 prosent ved samme avdeling. A søkte i den forbindelse om utvidelse til full stilling.

Hun fikk avslag på søknaden i brev av 13. mars 2014. Brevet ble mottatt 19. mars 2014. Begrunnelsen for avslaget var at arbeidsgiver ved å redusere den utlyste stillingen ville sitte igjen med en liten stilling, hvilket ble ansett uheldig av flere grunner.

Arbeidsgiver tilsatte en intern søker fra samme avdeling. Også den tilsatte hadde fast deltidsansettelse ved avdelingen.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 31. mars 2014. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 31. mars 2014 med vedlegg
- e-post av 23. mai 2014

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 16. mai 2014 med vedlegg
- brev av 22. juni 2014
- e-post av 15. august 2014

### **Arbeidstakers anførsler**

A anfører i det vesentligste:

Det var ikke angitt i utlysningsteksten at arbeidsgiver hadde behov for somatikk og pedagogikk i stillingen. Vedkommende som ble ansatt hadde heller ikke hevdet fortrinnsrett i sin søknad. A ble ikke kalt inn til samtale i forbindelse med søknaden.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B anfører at de har tilsatt den best kvalifiserte av flere deltidsansatte med fortrinnsrett i henhold til interne retningslinjer. Vedkommende som ble tilsatt hadde flere års erfaring fra somatiske avdelinger i tillegg til pedagogikk, noe det var behov for på avdelingen.

### **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2).

Den omtvistede stillingen ble gitt til en annen fast deltidsansatt ved samme avdeling. Også den tilsatte hadde derfor i utgangspunktet fortrinnsrett etter § 14-3. Arbeidsmiljøloven gir ingen veiledning om hvordan man skal prioritere mellom flere fortrinnsberettigede, og det må i utgangspunktet tilfalle arbeidsgiver å foreta denne prioriteringen. Slik saken er opplyst, foreligger det etter nemndas syn ikke grunnlag for å overprøve arbeidsgivers vurderinger i valget mellom de fortrinnsberettigede.

### **Konklusjon**

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg  
leder

Oslo, 27.08.2014

### **Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).