

## **VEDTAK NR 251/17 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 7. desember 2017.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

**Faste medlemmer**

Anne Marie Due, leder  
Tore Trygve Dahlstrøm, Unio  
Silje Stadheim Almestrand, NHO

**Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

**Arbeidstaker**

A

**Arbeidsgiver**

B kommune

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er ansatt som miljøterapeut i stilling på 65,26 prosent i B kommune, med arbeidssted X bokollektiv. A arbeider kun nattevakter i stillingen.

A fremmet i e-post av 8. mars 2017 ønske om utvidet stilling, helst full stilling. 4. august 2017 fremmet A ønske om å søke på en ledig stilling etter en annen arbeidstaker.

Den 15. august 2017 ble det utlyst en ledig stilling som nattevakt på 57,75 prosent ved X bokollektiv, med søknadsfrist 27. august 2017. Stillingen ble lyst ut eksternt og lagt ut på kommunens intranett, internett og nav.no.

B kommune besvarte As henvendelse 15. august 2017 med at det ikke var aktuelt at hun søkte på stillingen, siden hun allerede arbeidet natt. Arbeidsgiver opplyste at den ledige stillingen var endret fra en 80 prosent stilling til 57 prosent nattstilling. Det ble avholdt et møte 18. august 2017 hvor arbeidsgiver informerte om at stillingen ikke ville deles opp.

Arbeidsgiver begrunnet avslaget i e-post av 6. september 2017. Begrunnelsen var blant annet at arbeidsgiver ikke hadde plikt til å dele opp en utlyst stilling, og at den utlyste stillingen var mindre enn hennes opprinnelige stilling.

Stillingen ble besatt av en søker som hadde vært ansatt som ringevikar/sommervikar i flere år, og som ble ansett som best kvalifisert for stillingen.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved e-post av 21. september 2017. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- e-post av 21. september 2017

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev datert 17. oktober 2017

### **Arbeidstakers anførsler**

A mener hun har fortrinnsrett til deler av en utlyst stilling på 50 prosent. Hun anfører at hun har jobbet selvstendig som nattevakt i flere år og har hatt lite fravær. Søknaden ble avslått 18. august 2017.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B kommune anfører i det vesentligste at de ikke har plikt til å dele opp en utlyst stilling for å innvilge krav om fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Arbeidsgiver anfører videre at de har som formål å redusere antall deltidsstillinger og å øke størrelsen på små deltidsstillinger. I dette tilfellet ville arbeidsgiver sittede igjen med en stilling på 23 prosent, noe de forsøker å unngå. Også av hensyn til brukerne ønsker arbeidsgiver å ha mest mulig kontinuitet og færrest mulig ansatte å forholde seg til.

### **Tvistløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4). I henhold til forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med leder og to faste medlemmer.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Høyesterett har i dom av 25. april 2016 (HR-2016-00867-A), slått fast at arbeidsmiljøloven § 14-3 ikke åpner for at deltidsansatte kan gjøre krav på å tre inn i en del av en utlyst stilling. Deltidsansatt som gjør fortrinnsrett gjeldende etter arbeidsmiljøloven § 14-3 må dermed akseptere hele den utlyste stillingen.

A er fast ansatt i en stilling på 65,25 prosent og har fremsatt krav om fortrinnsrett til en del av en utlyst stilling på 57,75 prosent slik at hun til sammen vil få en stillingsprosent på 100 prosent. Dette gir arbeidsmiljøloven § 14-3 etter Høyesteretts dom ikke rett til, og nemnda trenger derfor ikke å gå inn på om de øvrige vilkårene i loven er oppfylt.

### **Konklusjon**

Arbeidstaker gis ikke medhold.

### **Tvistløsningsnemnda**

Anne Marie Due  
leder

11.12.2017

### **Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).