

Bedriftsdemokratinemndas protokoll 6/2007

Historisk arkiv

Publisert under: Regjeringen Solberg

Utgiver: Arbeids- og inkluderingsdepartementet

Dato: 04.05.2007

Vedtak ble truffet i følgende saker: Grenland Group ASA. Simula Research Laboratory. Norges Automobil Forbund. Nord-Trøndelag Elektrisitetsverk Holding AS. Component Software Group/Component Software ASA. ASKO Øst AS. Odim ASA.

Møte i Bedriftsdemokratinemndas arbeidsutvalg fredag 4. mai 2007.

Vedtak ble truffet i følgende saker:

- Sak BDN-200701863 Grenland Group ASA
- Sak BDN-200701895 Simula Research Laboratory AS
- Sak BDN-200700822 Norges Automobil Forbund
- Sak BDN-200701981 Nord-Trøndelag Elektrisitetsverk Holding AS
- Sak BDN-200701555 Component Software Group/Component Software ASA
- Sak BDN-200702100 ASKO Øst AS
- Sak BDN-200701964 Odim ASA

Følgende medlemmer deltok i møtet:

Gudmund Knudsen

Ingebjørg Harto

Gro Granden

Fra sekretariatet møtte Maria Gangsaas Sogn og Bodil Stueflaten.
Møtet varte fra klokken 0900 – 1030.

6. Sak BDN-200702100 ASKO Øst AS

I brev 11. april 2007 fremsetter Anita Sellgren, Kristian Gulichsen og Eva Brovold krav om at valget av ansattes representanter til styret i ASKO Øst AS som ble avholdt 15. og 16. mars 2007, må kjennes ugyldig. Klagen er videresendt Bedriftsdemokratinemnda med valgstyrets redegjørelse i brev av 13. april 2007.

Klagen gjelder mangelfull informasjon fra valgstyret i forkant av valget og mangler ved gjennomføring av valget. Klageren viser til følgende forhold:

mangelfull informasjon om de ulike valgtypene; flertallsvalg og forholdstallsvalg (listevalg)

mangelfull informasjon i forkant av valget om hvordan man kommer fram til valgte kandidater

enkelte kandidater gikk igjen på flere lister

enkelte valgvakter ga feil informasjon på valgdagen.

Arbeidsutvalget viser til at klager er klageberettiget og har rettslig klageinteresse, jf. forvaltningsloven § 42 andre ledd.

Valget ble avholdt 15. og 16. mars 2007, og klagen er datert 30. mars 2007.

Klagen anses dermed fremsatt innen klagefristen som er senest 14 dager etter valgdagen.

Realitetsspørsmålet:

Dersom det er begått en feil under saksforberedelsen eller gjennomføringen av valget, er valget allikevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på valgresultatet, jf. forvaltningsloven § 41.

Representasjonsforskriften § 12 inneholder detaljerte regler for hvordan valgstyret skal forberede og gjennomføre valg av ansattes styrerepresentanter. Klager hevder at de ansatte har fått mangelfull informasjon om de ulike valgtypene samt mangelfull informasjon i forkant av valget om hvordan man

kommer fram til valgte kandidater. Så langt arbeidsutvalget kan se har valgstyret gitt den informasjonen som kreves etter representasjonsforskriften § 12. Ved at informasjonen både ble slått opp på oppslagstavle og lagt ut på virksomhetens intranett har valgstyret i tillegg sørget for at informasjonen kom frem til alle ansatte. Valgstyret opplyste i tillegg at ansatte kunne få nærmere informasjon ved å henvende seg til valgstyret. Arbeidsutvalget legger til grunn at dersom ansatte hadde behov for informasjon utover det som ble slått opp på oppslagstavlen og lagt ut på intranettet, burde de fulgt oppfordringen fra valgstyret om ta kontakt med valgstyret for å få nødvendig informasjon.

Arbeidsutvalget legger til grunn at valgstyret i denne saken har fulgt representasjonsforskriften § 12 og at valget ikke kan kjønes ugyldig på dette grunnlaget.

Når det gjelder anførselen om at enkelte kandidater gikk igjen på flere lister, bemerker arbeidsutvalget:

Verken aksjeloven eller representasjonsforskriften tar direkte stilling til dette spørsmålet. På side 155 i boken Reglene om bedriftsdemokratiet – Håndbok om ansattes representasjonsrett i bedriftenes styrende organer av Berg, Eskild, Granden og Webster, 2. utgave fra 1992, fremgår det imidlertid at: "Dersom valgstyret finner at samme kandidat er oppført på mer enn en liste, må forslagsstillere som har foreslått vedkommende kandidat underrettes. Dessuten bør valgstyret anmode kandidaten om å velge hvilken liste han vi stå på. Mottar ikke valgstyret noen reaksjon på disse henvendelser, må valgstyret antakelig kunne bestemme at kandidatens navn skal bli stående på den først innkomne liste."

Arbeidsutvalget er enig i at dette er en praktisk måte å løse problemet på, men den er ikke uttrykkelig hjemlet i forskriften. Det er på denne bakgrunn tvilsomt om valgstyret ut fra representasjonsforskriftenes ordning har gjort en feil, og det er dessuten ikke lagt fram opplysninger som viser at dette kan ha virket inn på valgresultatet. Arbeidsutvalget finner dermed ikke grunnlag for å kjenne valget ugyldig på dette grunnlaget.

På bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen finner arbeidsutvalget grunn til å bemerke at det følger av representasjonsforskriften § 18 andre ledd at vararepresentantene skal innkalles fra den samme listen som det styremedlemmet han/hun skal erstatte.

Klager hevder videre at enkelte valgvakter ga feil informasjon på valgdagen, uten at det er nærmere redegjort for denne anførselen. Det er opplyst at valgstyret var valgvakter under valget men at andre overtok denne oppgaven i forbindelse med toalettbesøk etc. Valgstyret kan derfor ikke garantere kvaliteten på eventuell informasjon i disse korte tidsrommene. Ettersom klager ikke har redegjort nærmere for denne anførselen finner arbeidsutvalget ikke grunn til å gå nærmere inn på den.

Arbeidsutvalget fatter slikt

vedtak:

"I medhold av aksjeloven § 6-4, fjerde ledd, jf. representasjonsforskriften § 42 og Bedriftsdemokratinemndas vedtak 23. januar 2006 om delegasjon av nemndas myndighet, tas klagen fra Anita Sellgren, Kristian Gulichsen og Eva Brodal ikke til følge.