

## **VEDTAK NR 212/17 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 19. oktober 2017.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

**Faste medlemmer**

Anne Marie Due, leder  
Tore Trygve Dahlstrøm, Unio  
Per H. Engeland, Virke

**Saken gjelder**

Twist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

**Arbeidstaker**

A

**Arbeidsgiver**

B kommune

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er fast ansatt som kulturskolelærer i stilling på 15 prosent ved B kulturskole, utvikling og kultur i B kommune. A underviser to grupper i breakdans på kveldstid.

Det ble utlyst stilling som kulturskolelærer, dansepedagog, på 20 prosent og A søkte på denne.

Arbeidsgiver avslo kravet ved brev datert 15. juni 2017. Stillingen ble besatt av en eksternt søker.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved e-post av 21. juni 2017.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- e-post av 21. juni 2017
- e-post av 30. august 2017
- e-post av 11. oktober 2017
- e-post av 12. oktober 2017

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev datert 18. august 2017
- brev datert 10. oktober 2017

### **Arbeidstakers anførsler**

A anfører i det vesentligste at han har fortrinnsrett og at han er kvalifisert for stillingen. Skoleprosjektet utgjør ca. 5 prosent av en utlyste stilling og det er også tidsbegrenset.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B kommune anfører i det vesentligste at arbeidsoppgavene i den utlyste stilling og arbeidsoppgavene i As nåværende stilling ikke er de samme og at han dermed ikke har fortrinnsrett. Arbeidsoppgavene i den omstridte stillingen har nye arbeidsoppgaver i kulturskolen og inneholder undervisning i et inkluderings- og integreringsprosjekt i B kommune, samt samordning av prosjektet. Det er et ønske om pedagogisk erfaring og pedagogisk utdanning innenfor dans eller tilsvarende, samt erfaring i å organisere aktivitet for barn fra forskjellige kulturer. Arbeidstakers nåværende stilling er undervisning i breakdans, hvor det er ønskelig med høgskoleutdanning innenfor dans med pedagogikk, men det er ikke et krav. Arbeidsgiver anfører at A ikke er kvalifisert for den omtvistede stillingen.

### **Tvistløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4). I henhold til forskrift

om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med leder og to faste medlemmer.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Det presiseres i forarbeidene til bestemmelsen (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) at fortrinnsretten til utvidelse etter § 14-3 gjelder stillinger med om lag de samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører. Dette er også lagt til grunn i nemndas praksis, og fremgår også av lovens ordlyd som omtaler at fortrinnsretten gjelder «utvidet stilling».

A er ansatt som kulturskolelærer og underviser i breakdans på kveldstid. Tvisteløsningsnemnda legger til grunn at den utlyste stillingen som kulturskolelærer/dansepedagog har noen av de samme type arbeidsoppgavene som As nåværende stilling, men at den i tillegg har arbeidsoppgaver knyttet til undervisning i et inkludering- og integreringsprosjekt, og kan ikke betraktes som en utvidelse av As faste stilling. Fortrinnsretten etter arbeidsmiljøloven § 14-3 kommer derfor ikke til anvendelse i denne saken, og A kan ikke få medhold i sitt krav.

Det er etter dette ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til om A var kvalifisert for stillingen som kulturskolelærer/pedagog, eller hvorvidt det vil være til vesentlig ulempe for arbeidsgiver dersom A får fortrinnsrett til den omtvistede stillingen.

### **Konklusjon**

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due  
leder

19.10.2017

### **Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).