

## **VEDTAK NR 18/16 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte onsdag 17. februar 2016.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Anne Marie Due (vara for Henning Harborg), leder  
Silje Hassellund Solberg, LO  
Elisabeth Lea Strøm, NHO

### **Særskilt oppnevnte medlemmer**

Kjerstin Kjæve, Indre Østfold Dyreklinikk  
Line V. Bleken, Norsk dyrepleier og assistentforening

### **Saken gjelder**

Tvist om rett til redusert arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 10-2 (4)

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er ansatt som veterinærassistent i full stilling ved B. Klinikken har 9 ansatte, og turnusen blir satt opp ut i fra klinikkens åpningstider med vakter som begynner 30 minutter før åpningstid og slutter 30 minutter etter stenging av klinikken.

A har vært ansatt siden juni 2011, og har hatt permisjon fra stillingen fra august 2013 til august 2015. Hun har en sønn på 2 år. Etter endt permisjon, søkte hun om å få redusert arbeidstid til 80 prosent for å gjøre det lettere å hente sønnen i barnehagen. Arbeidsgiver innvilget dette, og det ble satt opp vakter ut i fra dette. Arbeidstaker har ønsket redusert arbeidstid frem til august 2020.

Etter endt permisjon var hennes arbeidstider:

Mandag	13.30 – 19.30
Tirsdag	08.30 – 14.30
Onsdag	11.30 – 17.30
Torsdag	08.30 – 14.30
Fredag	08.30 – 14.30 og annenhver fredag 11.30 – 17.30

Den 8. desember 2015 ble de ansatte varslet om noen små endringer i turnus per e-post, og fredagsvakt til A ble fast fra 11.30 – 17.30 hver fredag.

Arbeidstaker tok opp med arbeidsgiver per telefon og e-post at det ikke var mulig å hente sønnen i barnehagen på fredager, når hun skulle ha senvakt hver fredag, og at hun ikke ønsket endring i vaktplanen på fredager. Arbeidsgiver avsto kravet i e-post 13. desember 2015 og begrunnet avslaget med hensynet til driften av virksomheten og bemanningen.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev mottatt 23. desember 2015. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev mottatt 23. desember 2015
- e-post av 24. januar 2016
- e-post av 2. februar 2016

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- e-post av 13. januar 2016
- e-post av 28. januar 2016

### **Arbeidstakers anførsler**

A anfører i det vesentligste:

Senvakt hver fredag gjør det vanskelig å hente sønnen i barnehagen. Etter den nye turnusen får arbeidstaker tre sene vakter i uken. Dette skaper vanskeligheter, da hennes mann også har tilpasset sine arbeidsdager etter hennes turnus. Det anføres at det ikke vil være noen vesentlig ulempe for arbeidsgiver å opprettholde den tidligere ordningen med senvakt annenhver fredag, dersom arbeidsgiver gjør noen omorganiseringer. Det anføres også at gjeldende fordeling av vaktene innebærer en særbehandling av noen ansatte fremfor andre.

## **Arbeidsgivers anførsler**

B anfører i det vesentligste:

Arbeidsgiver bestrider ikke As rett til redusert arbeidstid, og har innvilget dette etter hennes permisjon. Virksomheten har behov for ulike kvalifikasjoner hos veterinærassistentene, og dette må det tas hensyn til når vaktene fordeles. Ut i fra As kvalifikasjoner er det begrenset hvilke arbeidsoppgaver hun kan utføre sammenlignet med de andre assistentene.

Det har også vært endringer i bemanningen ved klinikken, og det har ført til at det er behov for endring i vaktoppsettet. Endringen i vekten på fredager er nødvendig for å unngå store ulemper for klinikken. Arbeidsgiver har tatt hensyn til arbeidstakernes ønsker og behov så langt det lar seg gjøre, og er ikke enig i anførselen om at vaktfordelingen innebærer særbehandling av enkelte ansatte.

## **Twisteløsningsnemndas merknader**

Arbeidsmiljøloven § 10-13 fastsetter at tvist om redusert arbeidstid avgjøres av tvisteløsningsnemnda. Arbeidsmiljøloven § 10-2 fjerde ledd fastsetter at arbeidstaker som har fylt 62 år eller som av helsemessige, sosiale eller andre vektige velferdsgrunner har behov for å få redusert sin arbeidstid, har rett til dette dersom arbeidstidsreduksjonen kan gjennomføres uten vesentlig ulempe for virksomheten.

Nemnda legger til grunn at tvisten i denne saken ikke gjelder krav om rett til redusert arbeidstid, da arbeidstaker har fått redusert arbeidstid til 80 prosent stilling. Tvisten gjelder tilpasning av As arbeidsplan. Dette ligger utenfor det nemnda har kompetanse til å avgjøre. Denne saken må derfor avvises.

## **Konklusjon**

Saken avvises.

Twisteløsningsnemnda

Anne Marie Due  
leder

Oslo, 26.02.2016

## **Til orientering:**

Twist om rett til redusert arbeidstid kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).