

VEDTAK NR 154/17 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte onsdag 21. juni 2017.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due, leder
Per H. Engeland, Virke
Ragnhild Bø Raugland, Akademikerne (vara)

Saken gjelder

Twist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som vokter i deltidsstilling på 80 prosent hos B, avdeling X. I perioden 11. juli 2016 til 21. november 2016 arbeidet han som områdeleder ved avdeling Y.

Det ble utlyst 100 prosent stilling som vaktleder ved avdeling X og A søkte på denne. Han fikk avslag på stillingen ved epost av 21. desember og arbeidsgiver informerte pr. telefon 22. desember 2016 at de hadde tilsatt noen andre i den omtvistede stillingen. Stillingen ble besatt av en intern søker som var deltidsansatt vokter.

A fremsatte krav om fortrinnsrett ved epost 24. desember 2016. Det ble gjennomført drøftingsmøte 2. januar 2017 og krav om fortrinnsrett ble avslått 25. januar 2017.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved epost av 1. februar 2017.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- to eposter av 1. februar 2017
- e-post av 13. mars 2017
- e-post av 22. mai 2017

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- e-post av 16. februar 2017
- e-post av 4. mai 2017

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste at han har fortrinnsrett til den omtvistede stilling og at han er kvalifisert for stillingen. A viser til at han har arbeidet som områdeleder, som er et nivå over vaktleder. Videre har den som ble ansatt i stillingen vært ute av bedriften i ett år.

Arbeidsgivers anførsler

B anfører i det vesentligste at det ikke foreligger brudd på fortrinnsretten etter arbeidsmiljøloven § 14-3. Den som ble ansatt i den omtvistede stillingen var en intern deltidsansatt med fortrinnsrett som hadde lengre ansiennitet enn A. Videre viser arbeidsgiver til at A er ansatt som vokter og den omtvistede stilling er vaktleder. Stillingene har mange av de samme arbeidsoppgaver og kvalifikasjoner, men vaktlederstillingen innebærer i tillegg lederansvar.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4). I henhold til forskrift

om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med leder og to faste medlemmer.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Høyesterett har slått fast i dom av 25. april 2016 (HR-2016-00867-A) at arbeidsmiljøloven § 14-3 ikke åpner for at deltidsansatte kan gjøre krav på å tre inn i en del av en utlyst stilling. Deltidsansatt som gjør fortrinnsrett gjeldende etter arbeidsmiljøloven § 14-3, må dermed akseptere hele den utlyste stillingen. Nemnda vil bemerke at saksforholdet i denne saken skiller seg fra saksforholdet i den forannevnte høyesterettsdommen. Det legges til grunn at arbeidstaker i nærværende sak har fremmet krav om hele den utlyste stillingen på 100 prosent, og at han i så fall vil si opp sin nåværende stilling på 80 prosent. Arbeidsgiver vil dermed sitte med de samme stillingene som tidligere, og det skapes ikke flere undersysselsatte enn før. Nemnda mener at det i et slikt tilfelle – i utgangspunktet – vil være grunnlag for å utøve fortrinnsrett, jf. nemndas vedtak 105/16 og 202/16.

Det presiseres i forarbeidene til bestemmelsen (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) at fortrinnsretten til utvidelse etter § 14-3 gjelder stillinger med om lag de samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører. Dette er også lagt til grunn i nemndas praksis, og fremgår også av lovens ordlyd som omtaler at fortrinnsretten gjelder «utvidet stilling». A er ansatt som vekter. Den utlyste stillingen som vaktleder har flere av de samme arbeidsoppgavene, men har i tillegg drifts- og opplæringsansvar for et vaktlag og kan ikke betraktes som en utvidelse av As faste stilling. Fortrinnsretten etter arbeidsmiljøloven § 14-3 kommer derfor ikke til anvendelse i denne saken, og A kan ikke få medhold i sitt krav om fortrinnsrett.

Det er etter dette ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til om A var kvalifisert for stillingen som vaktleder, eller hvorvidt det vil være til vesentlig ulempe for arbeidsgiver dersom A får fortrinnsrett til den omtvistede stillingen.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
leder

27.06.2017

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).