

# Tvisteløsningsnemnda

etter arbeidsmiljøloven

Vedtaksdato: 02.09.2015

Ref. nr.: 15/20461

Saksbehandler: Helene Nødset Lang

## VEDTAK NR 43/15 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte tirsdag 1. september 2015.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Henning Harborg, leder

Silje Hassellund Solberg, LO

Silje Stadheim Almestrand (vara for Elisabeth Lea Strøm), NHO

### **Særskilt oppnevnte medlemmer**

Anne Kathrine Ellila, Fagforbundet

Mårten B. Faret, KS

### **Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er ansatt som miljøarbeider i B. Hun har fast stilling på 83 prosent.

A søkte 15. februar 2015 på en utlyst stilling som personalkonsulent i kommunen. Søknaden ble avslått via rekrutteringsverktøyet jobbnorge.no den 26. februar 2015. Ordlyden var noe uklar og ble avklart i e-post 26. mars 2015. Det ble også sendt e-post til alle ansatte den 9. mars 2015 om tilsetningen.

A klaget på avgjørelsen i brev av 12. mars 2015 til ansettelsesutvalget, og viste til at hun hadde fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3. Arbeidsgiver avviste klagen i e-post 16. mars 2015 hvor de viste til at det ikke er klagerett i tilsettingssaker.

Det var 12 søkere til stillingen, to av disse var interne, deriblant A. Den andre interne søkeren ble tilsatt i stillingen.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 31. mars 2015, poststemplett 1. april 2015. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 7. april 2015 med vedlegg
- brev av 2. mai 2015

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 11. mai 2015 med vedlegg
- brev av 1. juni 2015

### **Arbeidstakers anførsler**

A anfører at hun er kvalifisert for stillingen, at hun har lengst ansiennitet i kommunen og at hun derfor skulle hatt fortrinnsrett til den utlyste stillingen som personalkonsulent.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B anfører at A ikke hadde fortrinnsrett til stillingen fordi dette ikke er en utvidelse av As nåværende stilling. Hun konkurrerte derfor på lik linje med de andre søkerne om jobben, og ble ikke ansett som best kvalifisert.

### **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4). Frist for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avslo krav fra arbeidstaker, jf. forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 (3). Avslaget som ble gitt 26. februar 2015 var så uklart formulert at nemnda finner at det ikke ble gitt et endelig avslag før ved e-posten av 9. mars 2015 til alle ansatte. Saken anses dermed rettidig fremmet ettersom den ble

sendt til tvisteløsningsnemnda ved brev datert 31. mars 2015. Tvisten tas derved opp til realitetsbehandling.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Det presiseres i forarbeidene til bestemmelsen (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) at fortrinnsretten til utvidelse etter § 14-3 gjelder stillinger med om lag de samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører. Dette er også lagt til grunn i nemndas praksis.

Nemnda har kommet til at de to stillingene ikke kan anses å ha «om lag de samme arbeidsoppgaver». Stillingen som personalkonsulent innebærer helt andre oppgaver enn stillingen som miljøarbeider og kan dermed ikke anses som en utvidelse av arbeidstakers nåværende stilling som miljøarbeider. Fortrinnsretten gjelder ikke stillinger med annet innhold enn den stillingen man har, og arbeidstaker vil dermed måtte konkurrere om den utlyste stillingen på lik linje med andre søkere uten fortrinnsrett. Det er da ikke relevant om arbeidstaker etter tilsetning har opparbeidet seg kompetanse til å inneha andre stillinger enn den hun er tilsatt i og vurdert for av arbeidsgiver. Det er etter dette ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til hvorvidt A er kvalifisert for stillingen.

### **Konklusjon**

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg  
leder

Oslo, 02.09.2015

### **Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).