

VEDTAK NR 30/11 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte tirsdag 31. mai 2011 i Lillestrøm.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder
Haakon Skaug, LO
Elisabeth Lea Strøm, NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Inger Åfoss, Fagforbundet
Hanne Lyngstad Solberg, KS

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som brannkonstabel i stilling på 1,5 prosent i B kommune.

B kommune lyste ut en fast stilling på 50 prosent ved forvaltning drift og vedlikehold, teknisk avdeling, med søknadsfrist 25. januar 2011. Det fremgår av utlysningsteksten at arbeidsoppgavene hovedsakelig vil være drift og vedlikehold av kommunale bygg og anlegg.

A søkte på den utlyste stillingen 24. januar 2011.

B kommune orienterte i brev av 8. mars 2011 om at stillingen var tilbudt en annen søker.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda av A ved brev av 25. mars 2011. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 25. mars 2011
- brev av 11. april 2011

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 15. april 2011

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste:

Som deltidsansatt i kommunen har han fortrinnsrett til den utlyste stillingen.

Kommunens ansettelse av en midlertidig engasjert er i strid med A` fortrinnsrett. Arbeidsgiver har lagt til grunn at det kan være vanskelig å kombinere stillingen han har utenfor kommunen med den utlyste stillingen og har vist til at den utlyste stillingen ikke har fast arbeidstid. Hans andre arbeidsgiver er imidlertid villig til å tilrettelegge for at hans stilling kan kombineres med den utlyste stillingen i kommunen. A mener at det må kunne forventes at kommunen kan gi en viss forutsigbarhet med hensyn til arbeidstid og at det ikke kan forventes at han skal stå parat til arbeidsgivers disposisjon til enhver tid. Han har også forstått det slik at den som har vært midlertidig engasjert i stillingen har hatt en forutsigbar arbeidstid. A mener han er kvalifisert til stillingen. Han registrerer at det i intervjuet kom frem flere opplysninger om hans kvalifikasjoner og arbeidserfaring som er utelatt i rådmannens innstilling.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune anfører i det vesentligste:

I stillingen som medarbeider ved forvaltning drift og vedlikehold, kreves allsidig teknisk og håndverksmessig bakgrunn. Arbeidsoppgavene som tilligger stillingen er drift og vedlikehold av bygg, tekniske anlegg og ute anlegg. A har arbeidserfaring fra maskinkjøring, kjøring av brøytebil, vei og anleggsarbeid, asfaltarbeider og vedlikehold av maskiner. Den utlyste

stillingen medfører ikke denne type arbeidsoppgaver. Vedkommende som ble tilsatt i stillingen hadde praktisk erfaring innenfor drift og vedlikehold. Han hadde også fungert i stillingen i nærmere to år og dermed vist at han er kvalifisert til jobben. Det ble ved ansettelsen lagt vekt på at kommunen har behov for en medarbeider som kan utvise fleksibilitet i arbeidstid.

Twisteløsningsnemndas merknader

Twist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd og § 14-3 fjerde ledd. Frist for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avslo krav fra arbeidstaker, jf forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 tredje ledd. Søknaden om fortrinnsrett for A ble avslått av arbeidsgiver i brev av 8. mars 2011. A brakte tvisten inn for tvisteløsningsnemnda i brev av 25. mars 2011. Saken anses dermed som rettidig innbrakt.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf § 14-3. Det uttales i Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2 videre at fortrinnsretten til utvidelse etter § 14-3 gjelder stillinger med *om lag de samme arbeidsoppgaver* som den deltidsansatte allerede utfører.

Twisteløsningsnemnda har kommet til at stillingen som medarbeider i forvaltning drift og vedlikehold, teknisk avdeling, er av en helt annen karakter enn stillingen A innehar som brannkonstabel. Stillingen byr på helt andre arbeidsoppgaver og er plassert et annet sted i organisasjonen. Nemnda finner derfor i tråd med uttalelsene i forarbeidene at A ikke kan gjøre fortrinnsrett gjeldende etter § 14-3.

Nemnda finner etter dette ikke grunn til å ta stilling til om A kan anses kvalifisert for stillingen.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Twisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Lillestrøm, 01.06.2011

Til orientering:

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.