

VEDTAK NR 102/17 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Twisteløsningsnemnda avholdt møte fredag 7. april 2017.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Sigrun Sagedahl, nestleder
Silje Hassellund Solberg, LO
Silje Stadheim Almestrand, NHO

Saken gjelder

Twist om rett til stilling for deltidsansatte tilsvarende faktisk arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som omsorgsarbeider i fast stilling på 67,61 prosent ved B. A arbeidet i et vikariat fram til hun tiltrådte i sin faste stilling den 1. september 2015. A fremmet 18. april 2016 krav om fast ansettelse i stilling på 99,7 prosent, jf. arbeidsmiljøloven § 14-9 sjette ledd.

Arbeidsgiver avsto søknaden den 15. juni 2016 under henvisning til at behovet var redusert.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 29. juni 2016. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev datert 29. juni 2016
- brev datert 31. august 2016
- e-post datert 16. februar 2017

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 31. august 2016

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste at merarbeidet de siste tolv måneder viser et stabilt behov som gir henne rett til utvidet stilling tilsvarende faktisk arbeidstid.

Arbeidsgivers anførsler

B anfører i det vesentligste at behovet for merarbeid er bortfalt redusert som følge av redusert sykefravær.

Tvistløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om rett til stilling for deltidsansatte tilsvarende faktisk arbeidstid kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-4 a (2).

Etter forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med nestleder og to faste medlemmer.

Arbeidsmiljøloven § 14-4 a fastsetter at deltidsansatte som de siste 12 måneder jevnlig har arbeidet utover avtalt arbeidstid, har rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid i denne perioden, med mindre arbeidsgiver kan dokumentere at behovet for merarbeidet ikke lenger foreligger. Denne tolv månedersperioden skal beregnes med utgangspunkt i det tidspunkt arbeidstaker fremmet sitt krav.

Arbeidstaker fremsatte sitt krav for arbeidsgiver 18. april 2016. Nemnda legger til grunn at siste dag i tolv månedersperioden er dagen forut for at kravet ble fremsatt for arbeidsgiver. Den relevante perioden i denne saken er dermed fra 18. april 2015 til 17. april 2016.

Det framgår av saksdokumentene og partenes opplysninger at A arbeidet i et vikariat fram til hun tiltrådte i sin faste stilling den 1. september 2015. Hun har dermed ikke vært fast ansatt gjennom hele opptjeningsperioden. Nemnda har i sin tidligere praksis lagt til grunn at «deltidsansatte» skal avgrenses til fast ansatte, og videre at arbeidstaker må ha vært fast ansatt i hele opptjeningsperioden for å ha rett til stillingsutvidelse etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a. Etter dette vil A ikke ha rett til stillingsutvidelse etter bestemmelsen ettersom hun ikke var fast ansatt da opptjeningsperioden tok til den 18. april 2015.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold

Tvisteløsningsnemnda

Sigrun Sagedahl,
nestleder

18.04.2017

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).