

VEDTAK NR 96/17 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte fredag 7. april 2017.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Sigrun Sagedahl, nestleder
Silje Hassellund Solberg, LO
Silje Stadheim Almestrand, NHO

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som kulturskolelærer i stilling på 20 prosent ved X i B kommune. As stilling ble redusert fra 40 til 20 prosent 4. april 2016 etter oppsigelse grunnet driftsinnskrenkning.

A søkte på utlyst stilling på 80 prosent som kulturskolerektor i søknad av 9. juni 2016. A krevde fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-2 i e-post samme dag.

Søknaden ble avslått i brev datert 27. juni 2016. Begrunnelsen for avslaget var at stillingen som kulturskolerektor krever mer kompetanse enn A hadde vist til i sin søknad og CV. I e-post samme dag krevde A drøftinger i henhold til arbeidsmiljøloven § 14-3 (3). Arbeidsgiver opplyste at søknaden ville bli lyst ut på nytt med søknadsfrist 2. august 2016, og at han dermed ville få mulighet til å oppdatere søknaden sin. Det ble avtalt drøftingsmøte i juli 2016, datoen ble senere utsatt til 3. august. I e-post 2. august 2016 informerte A at han hevdet fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven §§ 14-2, 14-3 og Hovedtariffavtalens 2.3.1. I drøftingsmøtet 3. august 2016 opprettholdt arbeidsgiver sitt avslag, basert på at de ikke anså A som kvalifisert for stillingen.

Det ble gjennomført nytt drøftingsmøte den 9. september 2016. Arbeidsgiver opprettholdt avslaget på krav om fortrinnsrett fra A på bakgrunn av at de ikke anså A som kvalifisert for stillingen. Arbeidstaker var uenig i arbeidsgivers vurdering.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev datert 2. oktober 2016, poststemplet 6. oktober 2016. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 2. oktober 2016
- dokumentasjon mottatt 26. januar 2017
- brev av 28. mars 2017

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 16. februar 2017

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste at han er kvalifisert for stillingen som kulturskolerektor og at han skulle hatt fortrinnsrett til stillingen etter arbeidsmiljøloven §§ 14-2, 14-3 og Hovedtariffavtalens 2.3.1.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune anfører i det vesentligste at A ikke er kvalifisert for stillingen som kulturskolerektor og at han derfor ikke har fortrinnsrett til stillingen.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3 kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4). I henhold til forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med nestleder og to faste medlemmer.

Tvisteløsningsnemnda har ikke myndighet til å fatte vedtak etter arbeidsmiljøloven § 14-2 eller inngåtte avtaler/tariffavtaler. Arbeidstaker har blitt opplyst om dette, og nemnda vil i det følgende ta stilling til om A hadde fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3, til den utlyste stillingen som kulturskolerektor.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Det presiseres i forarbeidene til bestemmelsen (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) at fortrinnsretten til utvidelse etter § 14-3 gjelder stillinger med om lag de samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører. Dette er lagt til grunn i nemndas praksis, og fremgår også av lovens ordlyd, at fortrinnsretten gjelder «utvidet stilling». A er ansatt som kulturskolelærer. Den utlyste stillingen som kulturskolerektor kan ikke sies å innebære samme arbeidsoppgaver som stillingen som kulturskolelærer, og kan dermed ikke betraktes som en utvidelse av As faste stilling. Fortrinnsretten etter arbeidsmiljøloven § 14-3 kommer derfor ikke til anvendelse i denne saken, og A kan ikke få medhold i sitt krav om fortrinnsrett.

Det er etter dette ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til om A var kvalifisert for stillingen som kulturskolerektor.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Sigrun Sagedahl
nestleder

10.04.2017

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).