

# Tvisteløsningsnemnda

etter arbeidsmiljøloven

Vedtaksdato: 14.11.2014

Ref. nr.: 14/77491

Saksbehandler: Arvid Magnar Sunde

## VEDTAK NR 50/14 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 13. november 2014**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Henning Harborg, leder

Anne-Lise H. Rolland, LO

Elisabeth Lea Strøm, NHO

### **Særskilt oppnevnte medlemmer**

Bjørn Saugstad, Utdanningsforbundet

Cecilie R. Sæther, KS

### **Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B kommune

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er fast ansatt som lærer i stilling på 10 prosent ved kulturskolen i B kommune.

B kommune utlyste i mars 2014 ledige lærerstillinger i grunnskolen. Dette var faste stillinger og årsvikariat på 100 prosent eller lavere stillingsprosent ved seks skoler, deriblant B ungdomsskole. A søkte i begynnelsen av april 2014 på alle de utlyste stillingene og påberopte seg fortrinnsrett til utvidet stilling etter arbeidsmiljøloven § 14-3. Tvistesaken gjelder en stilling som ungdomsskolelærer ved B ungdomsskole i norsk og kunst og håndverk.

I mai 2014 var A i muntlig kontakt med kommunen vedrørende sin søknad. A ble da informert om at hun ikke var innstilt til noen av de utlyste stillingene. Ved e-post av 13. mai 2014 klaget A på kommunens innstilling. A mottok svar fra kommunen i e-post av 15. mai 2014. Av svaret fremgikk det at klagen på innstillingen ikke var tatt til følge. Det fremgikk også av kommunens svar at As stillingssøknad var avslått. A fikk altså ingen av stillingene som hun hadde søkt på.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 12. juni 2014 fra A.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 12. juni 2014

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 14. august 2014
- to e-poster av 22. oktober 2014

### **Arbeidstakers anførsler**

A anfører i det vesentligste:

A har utdanning og praksis som kvalifiserer for den omtvistede stillingen. Blant annet har hun lang undervisningserfaring fra kulturskolen i kunst og håndverk/kunsthøgskole, samt at hun har undervist i norskfaget i noen år hos annen arbeidsgiver. Videre har hun den etterspurte arbeidserfaring innen spesialpedagogikk.

I henhold til utlysningsteksten for stillingen var det ønskelig med 60 studiepoeng i norsk, men uten at dette var formulert som et krav. Hvorvidt 60 studiepoeng skal oppfattes som et krav avhenger av tidspunktet for gjennomført utdanning.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B kommune anfører i det vesentligste:

For As nåværende stilling gjelder et krav om spisskompetanse innen visuelle kunsthøgskole. Det stilles ikke krav til pedagogisk kompetanse.

A hevder fortrinnsrett til stilling i ungdomsskolen. For slik stilling gjelder krav om formell kompetanse i norsk i form av 60 studiepoeng, jf. forskrift til opplæringsloven § 14-3. A har kun 30 studiepoeng.

Det vil være til stor ulempe for virksomheten dersom stillinger i ungdomsskolen deles opp, idet skolen har behov for et sett med fagkompetanse.

Fortrinnsretten gjelder stillinger med om lag de samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører. I sin nåværende stilling som kulturskolelærer underviser A barn i to- og tredimensjonal kunst. Undervisningen skjer i små grupper. Oppgavene hennes er på langt nær de samme som oppgavene til en lærer i ungdomsskolen, som underviser i store klasser. Slik undervisning krever erfaring og kompetanse i klasseledelse og som kontaktlærer.

### **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd og § 14-3 fjerde ledd.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 første ledd fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 andre ledd. Det følger videre av forarbeidene til bestemmelsen (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) at fortrinnsretten til utvidelse etter § 14-3 gjelder stillinger med «om lag de samme arbeidsoppgaver» som den deltidsansatte allerede utfører, noe nemnda etter en konkret vurdering finner ikke er tilfellet i denne saken. Nemnda viser bl.a. til at den utlyste stillingen inneholder andre fag enn den stillingen A har i dag, at det dreier seg om en annen form for undervisning og også at det gjelder andre kvalifikasjonskrav til den omtvistede stillingen enn til As nåværende stilling.

### **Konklusjon**

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg  
leder

Oslo, 14.11.2014

### **Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.