



Tvisteløsningsnemnda

Vedtaksdato
27.08.2024

Møtedato
22.08.2024

Vår referanse
2024/48

Saksbehandler
Katarina Torrissen Revang

SAK NR 80/24 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Sakens tema

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B fylkeskommune

Vedtak

A hadde ikke fortrinnsrett til rådgiverstillingen etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Nemndas sammensetning

Anne Marie Due, leder

Jan Eikeland, Akademikerne, fast medlem arbeidstakersiden

Andreas Dag Nilsen, KS, fast medlem arbeidsgiversiden

Bente Schei Ystehede, Utdanningsforbundet, bransjemedlem arbeidstakersiden

Solveig Eldegard, Thora Storm videregående skole, bransjemedlem arbeidsgiversiden

Sakens bakgrunn

A er fast ansatt som yrkesfaglærer (adjunkt) i stilling på 75 prosent i B fylkeskommune, arbeidssted for tiden ved [Skole]. A underviser i salg, service og reiseliv i fagene innovasjon og markedsføring, kultur og kommunikasjon og yrkesfaglig fordypning.

B fylkeskommune utlyste i vinter en 100 prosent ledig stilling som rådgiver for opplæring i bedrift i rettleiingstenesta. Ifølge utlysningen er rettleiingstenesta en brukernær tjeneste i videregående opplæring i fylkeskommunen, hvor primæroppgaven er å legge til rette for at flest mulig ungdom og voksne fullfører videregående opplæring.

A søkte på stillingen og krevde fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3. B fylkeskommune avslo kravet i brev av 9. februar 2024, og begrunnet avslaget med at stillingen ikke er en utvidelse av arbeidstakers nåværende faste deltidsstilling og at en innvilgelse ville innebære vesentlige ulemper for virksomheten. Arbeidsgiver bemerket at A er kvalifisert til stillingen.

Fylkeskommunen har tilsatt en person som har hatt et engasjement i rettleiingstenesta [Lokasjon]. Den tilsatte er ifølge fylkeskommunen en intern søker uten fortrinnsrett.

Sakens dokumenter

A sendte saken til nemnda 5. mars 2024.

Begge parter har fått mulighet til å komme med utfyllende merknader.

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 5. mars 2024
- brev av 11. mars 2024
- brev av 22. mars 2024
- brev av 25. mars 2024
- brev av 23. april 2024

B fylkeskommune har sendt følgende til nemnda:

- to brev av 18. mars 2024

Arbeidsgivers syn på saken

B fylkeskommune hevder at A ikke har fortrinnsrett til stillingen som rådgiver, fordi stillingen ikke er en utvidelse av hennes faste deltidsstilling som adjunkt, og en innvilgelse av fortrinnsrett vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten.

Rådgiverstillingen er ikke en utvidelse av A sin faste deltidsstilling som adjunkt

Arbeidsoppgavene er ikke om lag de samme. A er yrkesfaglærer, mens stillingen hun krever fortrinnsrett til er en fagtjeneste og ikke på en skole. Kjerneoppgavene til rådgiverstillingen er å være saksbehandler i forbindelse med at det skal fattes vedtak etter søknader, mens kjerneoppgaven i stillingen som adjunkt er å gi elevene undervisning. Videre er arbeidsoppgavene forskjellige og kan ikke sammenlignes. Rådgiverstillingen har ingen fast timeplan med undervisning gjennom uken eller elever som skal veiledes og undervises i fag. I rådgiverstillingen jobber man i tillegg tett i team og støtter lærlinger og lærebedrifter i saker

som kan være utfordrende. Stillingen har en rolle som «kontrollør», som skal sørge for at lærebedrifter følger regelverket og har de planene for oppfølging av lærlinger som er nødvendig for at lærlingene skal få det de trenger og for å lære det de skal fram mot fagprøven. I rådgiverstillingen har man tett kontakt med opplæringskontor, og er samarbeidspartner og rådgiver for disse. Stillingen innebærer også kurs for instruktører og fagansvarlige i lærebedrifter, og for prøvenemnda. Rådgiverne arbeider også tett med andre fagtjenester i rettleiingstenesta og samarbeider med ulike Nav-kontorer.

Innvilgelse av fortrinnsrett vil innebære en vesentlig ulempe for virksomheten

Hvis A skal ha 25 prosent av heltidsstillingen, vil fylkeskommunen ikke kunne rekruttere den som er best kvalifisert for stillingen i 75 prosent, siden vedkommende da må gå ned i stillingsprosent fra det vedkommende har i dag. Da vil fylkeskommunen få problemer med å rekruttere de arbeidstakerne de trenger for å gi gode tjenester. Det vil også innebære en ulempe å ha noen tilsatt i en så lav stilling som 25 prosent, siden man i stillingen arbeider tett i team og har dialog og samarbeid daglig for å få gjort en best mulig jobb ut mot lærlinger og lærebedrifter.

Arbeidstakers syn på saken

A hevder hun har fortrinnsrett til hele rådgiverstillingen, da denne stillingen må anses for å være en utvidelse av hennes faste deltidsstilling og fordi innvilgelse av fortrinnsrett ikke vil innebære en vesentlig ulempe for virksomheten.

Rådgiverstillingen er en utvidelse av hennes faste deltidsstilling som adjunkt

Arbeidsoppgavene er om lag de samme. Yrkesfaglærer er i aller høyeste grad en fagstilling. At stillingen er på en videregående skole er irrelevant, da det er arbeidsoppgavene og stillingens innhold som har betydning for vurderingen. Arbeidsgivers beskrivelse av rettleiingstenesta og deres arbeidsoppgaver samsvarer helt med det A gjør i sin faste deltidsstilling som yrkesfaglærer. Programfagene på Salg, service og reiseliv, som A underviser i, er svært yrkesrettede fag. Undervisningen er vinklet mot praksisplassen og fremtidig lære plass. Hun har utstrakt kontakt med lærebedrifter og har mye av det samme kontaktnettet som de ansatte i rettleiingstenesta. Videre har hun kontakt med oppfølgingstenesta i de tilfeller hvor elevene står i fare for å droppe ut av skolen og praksisplass.

Ordet «saksbehandler» er ikke brukt i utlysningen. Stillingsbeskrivelsen gir inntrykk av en variert stilling hvor man er mye ute hos lærlingene og lærebedriftene, slik A er i sin faste deltidsstilling. De andre oppgavene, som å samhandle og samarbeide med ulike aktører, gjør hun også i sin faste deltidsstilling. Utlysningsteksten samsvarer ikke med anførselen om at den primære arbeidsoppgaven i stillingen, er saksbehandling.

A arbeider i dag med videregående opplæring. Både rettleiingstenesta og yrkesfaglig opplæring er en del av fagområdet videregående opplæring og dette kommer også frem av fylkeskommunens egen beskrivelse av mål og strategier for fylkeskommunen.

Fortrinnsrett vil ikke innebære vesentlige ulemper for virksomheten

Arbeidstaker presiserer at hun har krevd fortrinnsrett til hele stillingen, og ikke deler av stillingen. Dette har hun også presisert ovenfor arbeidsgiver flere ganger. Ved innvilgelse av fortrinnsrett vil arbeidsgiver derfor måtte ansette noen andre i hennes nåværende 75 prosent deltidsstilling, og ikke i den utlyste stillingen.

Lovgrunnlag og hva partene er uenige om

Twisteløsningsnemnda kan etter arbeidsmiljøloven § 17-2 avgjøre tvister som nevnt i arbeidsmiljøloven 14-3 første ledd.

Deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse eller innleie i virksomheten. Fortrinnsretten kan også gjelde en del av en stilling.

Etter § 14-3 tredje ledd må arbeidstaker være kvalifisert for stillingen og utøvelse av fortrinnsretten må ikke innebære vesentlige ulemper for virksomheten.

I denne saken er partene uenige om stillingen som rådgiver er en utvidelse av A sin faste deltidsstilling og om det vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten å innvilge fortrinnsrett.

Nemndas begrunnelse

Nemnda har enstemmig kommet til at A ikke hadde fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Nemnda har gjort disse vurderingene:

Er stillingen som rådgiver i rettleiingstenesta en utvidelse av A sin faste stilling som adjunkt?
Nemnda har kommet til at stillingen som rådgiver ikke er en utvidelse av A sin faste stilling.

Det går fram av lovens ordlyd at fortrinnsretten gjelder «utvidet stilling». For at det skal være en utvidet stilling må stillingen ha «om lag samme arbeidsoppgaver» som den deltidsansatte allerede utfører i sin faste stilling. Dette står i forarbeidene til arbeidsmiljøloven § 14-3 (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) og er fast praksis i nemnda.

Nemnda har i vurderingen lagt vekt på at stillingene ikke har sammenfallende tittel eller ansvarsområde. Selv om enkelte av arbeidsoppgavene er sammenlignbare, så er kjerneoppgavene i de ulike stillingene vesentlig forskjellige. Primæroppgaven i adjunktstillingen er å gi elevene undervisning og i rådgiverstillingen er primæroppgaven saksbehandling. Videre er arbeidsdagen lagt opp helt ulikt. Rådgiverstillingen har ikke en fast timeplan med undervisningstimer gjennom uken, slik A har i sin faste stilling som adjunkt.

Nemnda har etter dette kommet til at arbeidsoppgavene ikke er om lag de samme og at rådgiverstillingen dermed ikke er en utvidelse av A sin faste deltidsstilling som adjunkt. Arbeidstaker hadde dermed ikke fortrinnsrett til stillingen og kan ikke få medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
Leder

27. august 2024