

Tvisteløsningsnemnda

etter arbeidsmiljøloven

Vedtaksdato: 04.02.2015

Ref. nr.: 14/81927

Saksbehandler: Mads Backer-Owe

VEDTAK NR 03/15 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte onsdag 28. januar 2015.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder

Vetle Rasmussen, Parat (settemedlem for Silje Solberg, oppnevnt etter forslag fra LO)

Elisabeth Lea Strøm, oppnevnt etter forslag fra NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Gry Brandshaug Dale, KS

Hilde Løkholm, Fagforbundet

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som sangpedagog i stilling på 40 prosent ved X videregående skole, B kommune. A er utdannet sanger og sangpedagog fra Norges musikkhøgskole.

I mai 2014 utlyste B kommune ledige stillinger ved Z videregående skole fra høsten 2014. Utlysningsteksten lød:

«Fra 1. august 2013 er følgende stillinger ledige: 130 prosent sang, der følgende kompetanse må dekkes: Improvisasjon, erfaring med overgang gutte/herrestemme, klassisk, vokalensembler og kompetanse på tilrettelagt undervisning. Noe av stillingen vil det bli krevd fortrinnsrett til. Resten kan deles for å få dekket kompetansekravene.»

A søkte på deler av den utlyste stillingen for å få utvidet sin eksisterende faste stilling i B kommune. I juni 2014 ble hun orientert om at stillingene var besatt av andre søkere.

De utlyste 130 stillingsprosentene ble fordelt på følgende måte:

- En søker som allerede var ansatt i fast deltidsstilling ved Z skole ble tildelt 50 stillingsprosent den utlyste stillingen for undervisning i klassisk sang.
- De resterende 80 stillingsprosentene ble fordelt til to vikarer ved Z skole, som hver ble ansatt i stilling på 40 prosent. Fagområdet for disse to stillingene ble henholdsvis improvisasjon og rytmisk musikk (stilling nr. 1) og overgang gutte-/herrestemme og spesialundervisning/tilrettede grupper (stilling nr. 2).

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 22. juli 2014 fra LO v/ advokat på vegne av A.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra LO på vegne av arbeidstaker:

- brev datert 22. juni 2014
- brev datert 21. august 2014
- brev datert 30. september 2014
- brev datert 24. oktober 2014
- brev datert 3. november 2014
- brev datert 13. januar 2015

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev datert 4. september 2014
- brev datert 9. oktober 2014
- brev datert 27. oktober 2014
- brev datert 8. desember 2014

Arbeidstakers anførsler

På vegne av A anfører LO advokat i det vesentligste:

A er kvalifisert for hele den utlyste stillingen, som også i det vesentlige er tillagt om lag de samme arbeidsoppgaver som hun har i sin eksisterende stilling ved X videregående skole. A underviser i sang generelt, ikke bare i klassisk sang. De fleste elever er innom den klassiske genren i løpet av sin tid på X, men de fleste har hovedvekt i andre stilarter. A mangler heller ikke kompetanse og erfaring innen overgang gutt/herrestemme. Mange av hennes elever er gutter og får undervisning med fokus på stemmeskiftet. Undervisning av gutter i stemmeskiftet er omfattet av hennes pedagogiske utdanning.

As utøvelse av fortrinnsretten vil ikke medføre noen vesentlig ulempe for virksomheten. Hun hadde derfor fortrinnsrett overfor de to vikarene som ble ansatt i til sammen 80 prosent stilling.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune anfører i det vesentligste:

A er kun kvalifisert for undervisning i klassisk sang og vokalensembler. En eventuell fortrinnsrett måtte derfor være begrenset til den delen av den utlyste stillingen som omfatter dette området. Denne stillingsdelen på 50 prosent ble besatt av en annen intern søker med fortrinnsrett etter aml. § 14-3. Vedkommende har lengre ansiennitet enn A.

De resterende 80 utlyste stillingsprosentene er fordelt på to stillinger og omfatter undervisning i improvisasjon, undervisning av gutter i overgang gutt/herrestemme og tilrettelagt undervisning. I tillegg til at A ikke er formelt kvalifisert til dette, er det også arbeidsoppgaver av en annen art enn det som er tillagt hennes nåværende stilling. Tilrettelagt undervisning er av denne type er det kun Z videregående skole som tilbyr.

En eventuell oppdeling av de ovennevnte stillingene vil medføre en vesentlig ulempe for arbeidsgiver.

Tvistløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2).

Det er fra arbeidsgiver opplyst at 50 prosent stilling av til sammen 130 prosent er tildelt en annen søker med fortrinnsrett. Dette er ikke bestridt av arbeidstaker. Nemnda finner ikke grunnlag for å overprøve arbeidsgivers prioritering mellom de fortrinnsberettigede. Nemnda vil således kun behandle spørsmålet om arbeidstaker hadde fortrinnsrett til deler av de 80 stillingsprosentene som ble tildelt de to vikarene uten fortrinnsrett etter aml. § 14-3.

Det presiseres i forarbeidene til bestemmelsen (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) at fortrinnsretten til utvidelse etter § 14-3 gjelder stillinger med om lag de samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører. Dette er også lagt til grunn i nemndas praksis.

Fagområdet for de to omstridte stillingene på 40 prosent er opplyst å være henholdsvis improvisasjon og rytmisk musikk (stilling nr. 1) og overgang gutte-/herrestemme og spesialundervisning/tilrettelagte grupper (stilling nr. 2). På grunnlag av sakens dokumenter har nemnda kommet til at disse stillingene har et langt mer spesialisert innhold enn det A har i sin faste stilling ved X videregående skole, og at arbeidsoppgavene således ikke er tilstrekkelig like til at fortrinnsrett kan gjøres gjeldende etter aml. § 14-3.

Det er etter dette ikke nødvendig å ta stilling til hvorvidt arbeidstaker er kvalifisert til de omstridte stillingene eller om en eventuell utøvelse av fortrinnsretten ville medføre en vesentlig ulempe for virksomheten.

Konklusjon

Arbeidstaker hadde ikke fortrinnsrett til de to omtvistede stillingene.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

B, 04.02.2015

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).