

## **VEDTAK NR 82/11 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 15. desember 2011**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

**Faste medlemmer**

Henning Harborg, leder  
Karen Sophie Steen (vara), LO  
Elisabeth Lea Strøm, NHO

**Særskilt oppnevnte medlemmer**

Gry Brandshaug Dale, KS  
Ann Mari Wold, Fagforbundet

**Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

**Arbeidstaker**

A

**Arbeidsgiver**

B kommune

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er fast ansatt som sykepleier i stilling på 22,5 prosent ved B legevakt, avdeling for legetjeneste og samfunnsmedisin i B kommune.

Kommunen lyste ut en fast sykepleierstilling på 50 prosent ved B legevakt med søknadsfrist 20. juli 2011. A søkte på stillingen 2. juli 2011. B kommune avslo søknaden 12. september 2011.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 29. september 2011.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 29. september 2011

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 25. oktober 2011

### **Arbeidstakers anførsler**

A anfører i det vesentligste:

Som fast ansatt ved B legevakt siden 1. september 2010 mener hun seg forbigått ved ansettelsen i den utlyste stillingen. Kommunen valgte å ansette en annen intern søker som først ble fast ansatt ved legevakten 11. april 2011. Denne søkeren hadde også fortrinnsrett som deltidsansatt, men med kortere ansiennitet ved legevakten enn A. Arbeidsgiver har begrunnet ansettelsen med at denne søkeren var bedre kvalifisert til stillingen. For å utøve fortrinnsrett som deltidsansatt er det tilstrekkelig at søker er kvalifisert. Sammenhengende tjenestetid i virksomheten må etter As oppfatning komme foran kvalifikasjoner.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B kommune anfører i det vesentligste:

Kommunen har ikke ansatt en ekstern søker, men tatt utgangspunkt i at to deltidsansatte ved legevakten begge ønsker utvidet stilling. Arbeidsmiljøloven § 14-3 angir ikke hvem av de deltidsansatte som skal ansettes. Når det som her er flere fortrinnsberettigede og kvalifiserte søkere, er det opp til arbeidsgiver å foreta en ansettelse i tråd med lov og avtaleverk. For kommunen innebærer dette å ansette den best kvalifiserte for stillingen.

Ansiennitetsprinsippet kommer først til anvendelse dersom søkerne står kvalifikasjonsmessig likt. I et slikt tilfelle foretrekkes den søkeren som har lengst tjeneste i kommunen. Slik kommunen oppfatter arbeidstakers anførsler, gjelder tvisten ikke deltidsansattes rett til utvidet stilling, men hvem av de to søkerne som er best kvalifisert.

Prinsipalt anfører kommunen at saken bør avvises etter arbeidsmiljøloven § 17-2, subsidiært at det ikke foreligger brudd på arbeidsmiljøloven § 14-3.

### **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd og § 14-3 fjerde ledd. Frist for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avslo krav fra arbeidstaker, jf forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 tredje ledd.

Søknaden om fortrinnsrett for A ble avslått av arbeidsgiver i e-post av 12. september 2011. A brakte tvisten inn for tvisteløsningsnemnda i brev av 29. september 2011. Saken er dermed rettidig innbrakt.

Arbeidsgiver har krevet at saken avvises da tvisten ikke gjelder deltidsansattes rett til utvidet stilling, men hvem av søkerne som er best kvalifisert. Etter nemndas vurdering reiser tvisten imidlertid materielle spørsmål etter arbeidsmiljøloven § 14-3, og nemnda har ikke grunn til å avvise saken.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 første ledd fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf § 14-3 andre ledd. Det er opplyst at arbeidstakeren som ble tilsatt i den omtvistede stillingen også var deltidsansatt med fortrinnsrett etter § 14-3. Regelen gir ikke noen veiledning om hvordan man skal prioritere mellom flere fortrinnsberettigede. Det må i utgangspunktet tilfalle arbeidsgiver å foreta den prioriteringen. Slik saken er opplyst foreligger det etter nemndas syn ikke grunnlag for å overprøve arbeidsgivers vurderinger i valget mellom de to fortrinnsberettigede.

### **Konklusjon**

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg  
leder

Lillestrøm, 16.12.2011

**Til orientering:**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.