

## **VEDTAK NR 60/15 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte 17. september 2015.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Anne Marie Due (vara for Henning Harborg), leder  
Silje Hassellund Solberg, LO  
Elisabeth Lea Strøm, NHO

### **Særskilt oppnevnte medlemmer**

Gry Brandshaug Dale, KS  
Hallfrid Kristoffersen, Fagforbundet

### **Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er fast ansatt som helsefagarbeider, nattevakt, ved X i 59,16 prosent stilling hos B. Det ble ledig fast stilling på 59,15 prosent og A sendte forespørsel 3. desember 2014 om å gå opp til full stilling. Hun fikk avslag 7. april 2015. Stillingen ble utlyst 6. juni 2015 med søknadsfrist 20. juni 2015. A har ikke søkt på denne. Stillingen ble besatt av en vikar, hvor vikariatet gikk ut i juli 2015.

Den omtvistede stilling ble 17. august 2015 besatt av en overtallig ansatt. Vedkommende hadde stilling på 65,76 prosent som helsefagarbeider og var fast ansatt som nattevakt i Y i B. Vedkommende ble overført til den omtvistede stilling da hennes nattevaktstilling ble omgjort til en hvilende stilling og hun derfor ble overtallig.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev fra A, poststemplet 5. mai 2015.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 29. april 2015 med vedlegg
- brev av 23. juli 2015

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 24. juni 2015 med vedlegg
- to eposter av 22. september 2015
- epost av 23. september 2015

### **Arbeidstakers anførsler**

A anfører i det vesentlige at hun har fortrinnsrett til stillingen og at hun er kvalifisert. A har gjennom flere år tatt ekstravakter og har gitt uttrykk for at hun ønsker 100 prosent stilling.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B anfører prinsipalt at saken må avvises fordi A ikke har søkt på den utlyste stillingen og dermed ikke har krevd fortrinnsrett. Subsidiært anfører de at den stillingen A gjør krav på er for stor og at en fortrinnsrett ikke skal kunne benyttes i tilfeller hvor man må dele opp en eksisterende stilling. Det vil være en vesentlig ulempe for bofellesskapet om de skal stå igjen med en 18,31 prosent stilling som er vanskelig å få besatt. Videre vil de bli sårbare i forhold til sykdom/fravær når driften på natten bare blir dekket av to personer. Det er også en stor påkjenning å jobbe natt, og de anbefaler maks 80 prosent stilling på natt.

### **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2).

B har opplyst at den omtvistede stilling ble besatt av en overtallig i kommunen.

Fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-2 går foran fortrinnsrett for deltidsansatte, jf. arbeidsmiljøloven § 14-3 fjerde ledd. A hadde dermed ikke fortrinnsrett til den omtvistede stilling fremfor den overtallige.

Nemnda bemerker at dersom den overtallige ikke ble omfattet av arbeidsmiljøloven § 14-2 første ledd, så må også hun anses som en intern søker med fortrinnsrett. Arbeidsmiljøloven gir ingen veiledning om hvordan man skal prioritere mellom flere fortrinnsberettigede, og det må i utgangspunktet ligge til arbeidsgiver å foreta denne prioriteringen. Slik saken er opplyst, foreligger det etter nemndas syn ikke grunnlag for at nemnda kan overprøve arbeidsgivers vurderinger i fordelingen mellom de fortrinnsberettigede.

### **Konklusjon**

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due  
leder

Oslo, 30.09.2015

### **Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.