

VEDTAK NR 34/15 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte mandag 1. juni 2015.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder
Silje Hassellund Solberg, LO
Elisabeth Lea Strøm, NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Gry Brandshaug Dale, KS
Ragnhild Bø Raugland, Akademikerne

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som byggesaksbehandler i stilling på 60 prosent ved enhet Plan og forvaltning (PoF), B.

As stilling inneholder arbeidsoppgaver som veiledning til brukere og publikum samt behandling av byggesøknader og dispensasjonssøknader. Tidligere inngikk også tilsyn og ulovlighetsoppfølging i arbeidsoppgavene til A og alle de andre byggesaksbehandlerne, men etter en omorganisering i 2012 ble tilsynsarbeidet lagt til mer rendyrkede tilsynsstillinger.

I november 2014 utlyste kommunen ledig stilling på 100 prosent ved PoF som saksbehandler tilknyttet byggesak og tilsyn/ulovlighetsoppfølging. A søkte på stillingen og krevde fortrinnsrett som deltidsansatt.

I brev datert 22. januar 2015 fra kommunen ble hun informert om at stillingen var besatt av en annen søker. Denne søkeren var på søknadstidspunktet midlertidig ansatt i den omtvistede stillingen.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 11. februar 2015. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev datert 11. februar 2015
- brev datert 11. mars 2015
- brev datert 17. april 2015

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev datert 12. mars 2015
- brev datert 7. mai 2015

Arbeidstakers anførsler

På vegne av A anfører Tekna i det vesentligste:

A er kvalifisert for den omstridte stillingen. Frem til omorganiseringen i 2012 var tilsyn/ulovlighetsoppfølging en del av hennes arbeidsoppgaver. Hun har ikke erfaring fra byggenæringen, men det er heller ikke et lovfestet krav at den som gjennomfører tilsyn skal ha slik erfaring.

Arbeidsgivers anførsler

B anfører i det vesentligste:

Den omstridte stillingen er tillagt andre arbeidsoppgaver enn As eksisterende stilling. Stillingen har tilsyn/ulovlighetsoppfølging som en viktig arbeidsoppgave, og det er viktig med erfaring fra byggenæringen. A har ikke slik erfaring, og er dermed heller ikke kvalifisert for stillingen. Selv om hun er kvalifisert til og tidligere har arbeidet med dokumentbaserte tilsyn, er dette tilsyn av en annen art enn det man utfører etter omorganiseringen i 2012.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke innebærer vesentlig ulempe for virksomheten, jf. § 14-3 (2).

Det presiseres i forarbeidene til bestemmelsen (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) videre at fortrinnsretten til utvidelse etter § 14-3 gjelder stillinger med om lag de samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører. Dette er også lagt til grunn i nemndas praksis. Det er fra B anført at den omtvistede stillingen er tillagt arbeidsoppgaver som i vesentlig grad avviker fra oppgavene A utfører i sin eksisterende stilling, og at hun dermed heller ikke er kvalifisert for stillingen.

Slik saken er opplyst, har nemnda kommet til at den omtvistede stillingen som saksbehandler byggesak og tilsyn ikke er tillagt om lag de samme arbeidsoppgaver som A utfører i sin faste stilling som byggesaksbehandler. Begge parter har overfor nemnda opplyst at samtlige byggesaksbehandlere, herunder A, tidligere utførte tilsyn, men at det i dag kun er et fåtall saksbehandlere som gjør dette. Nemnda legger i sin vurdering til grunn arbeidsgivers anførsel om at tilsynene som nå gjennomføres er av en annen art og krever en annen kompetanse enn det som var tilfelle før omorganiseringen, og at denne tilsynsvirksomheten er en vesentlig del av den omstridte stillingen.

Nemnda finner etter dette ikke grunn til å ta stilling til om utøvelse av fortrinnsrett ville medført vesentlig ulempe for virksomheten.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Oslo, 02.06.2015

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).