

VEDTAK NR 142/16 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Twisteløsningsnemnda avholdt møte onsdag 19. oktober 2016.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due (vara for Henning Harborg), leder
Silje Hassellund Solberg, LO
Elisabeth Lea Strøm, NHO

Saken gjelder

Twist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er ansatt som møbelselger (ekstrahjelp) ved B, og jobber etter gjeldende vaktlister (primært ettermiddag, kveld og lørdager) og ved tilkalling.

Arbeidsgiver har vært kjent med at arbeidstaker lenge har ønsket å utvide sin stilling. Arbeidstaker mottok en e-post 10. august 2016 fra arbeidsgiver hvor det ble opplyst at det ble ansatt to nye deltidsansatte i stillinger på 50 og 70 prosent. Arbeidstaker var på dette tidspunktet ikke kjent med at det var blitt utlyst noen ledig stilling i virksomheten.

Det ble gjennomført et møte 22. august 2016 for å diskutere dette, og arbeidstaker fremsatte i dette møtet krav om utvidet stilling til 100 prosent. Kravet ble avslått og partene kom ikke til enighet.

Arbeidstaker sendte en e-post til arbeidsgiver 1. september 2016 og opplyste om at saken vil bli sendt inn til tvisteløsningsnemnda, og arbeidsgiver godtok dette.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev poststemplett 13. september 2016, og mottatt 14. september 2016.

Tvisteløsningsnemndas merknader

I tråd med nemndas langvarige praksis kan avvinnings spørsmålet avgjøres av de tre faste medlemmene uten at bransjemedlemmer deltar ved avgjørelsen.

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4). Frist for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avslo krav fra arbeidstaker, jf. forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 (3).

I tråd med nemndas praksis, må det regnes som et avslag på fortrinnsrett at arbeidstaker får kjennskap til at vedkommende ikke har fått stillingen. Det opplyses her at arbeidstaker tidligere har gjort arbeidsgiver oppmerksom på at han ønsker utvidet stilling. At arbeidstaker ikke fikk kunnskap om utlysning av ledig stilling og ansettelsen før i e-post av 10. august 2016 fritar imidlertid ikke for overholdelse av fristbestemmelsene for nemnda.

Arbeidstaker ble kjent med ansettelsen av andre i e-post av 10. august 2016. Fristen for å bringe saken inn for nemnda utløp dermed senest 7. september 2016. A brakte tvisten inn for tvisteløsningsnemnda i brev poststemplett 13. september og mottatt 14. september 2016. Saken anses dermed ikke som rettidig innbrakt.

Nemndas tre faste medlemmer har etter dette kommet til at saken må avvises.

Konklusjon

Saken avvises som for sent fremsatt.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
leder

Oslo, 24.10.2016

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).