



# Tvisteløsningsnemnda

---

Vedtaksdato  
27. april 2020

Vår referanse  
2019/26588

Saksbehandler  
Maria Schilvold

## VEDTAK NR 65/20 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte onsdag 18. mars 2020.**

Ved behandlingen av saken var Tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Anne Marie Due, leder  
Silje Hassellund Solberg, LO  
Marianne Pedersen, Virke

### **Saken gjelder**

Tvist om rett til stilling for deltidsansatte tilsvarende faktisk arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B kommune

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er fast ansatt som renholdsoperatør i stilling på 87,68 prosent ved X skole i B kommune.

Etter at elevtallet ved X skole økte ved skolestart i august 2018 måtte skolens SFO-lokaler tas i bruk som klasserom, og SFO ble derfor midlertidig plassert i de tidligere lokalene til Z barnehage. Dette førte til merarbeid for renholdsoperatørene ved skolen.

I løpet av det neste året ble deler av skolen bygget om slik at SFO-ordningen kunne returnere til skolens område. De nye SFO-lokalene ble åpnet og tatt i bruk fra og med 4. november 2019.

Den 16. oktober 2019 fremsatte Fagforbundet på vegne av A krav om stillingsutvidelse på grunnlag av utført merarbeid de siste 12 måneder, jf. arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

Kravet ble avslått av arbeidsgiver i brev datert 22. oktober 2019, sendt til A per post den 25. oktober 2019. Avslaget ble begrunnet med at behovet for merarbeid var bortfalt.

Saken ble brakt inn for Tvisteløsningsnemnda ved e-post av 21. november 2019. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- e-post av 21. november 2019, med vedlegg
- e-post av 27. november 2019
- e-post av 3. desember 2019, med vedlegg
- e-post av 20. januar 2020

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev datert 11. desember 2019, med vedlegg
- e-post av 17. januar 2020, med vedlegg
- e-post av 27. januar 2020
- e-post av 11. mars 2020

### **Arbeidstakers anførsler**

A gjør gjeldende at hun har krav på stilling tilsvarende faktisk arbeidstid og anfører i det vesentligste at behovet for hennes merarbeid fremdeles foreligger. Hun viser til at også de nye SFO-lokalene vil medføre ekstra renhold sammenlignet med før oppussingen av SFO.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B kommune gjør gjeldende at A ikke har rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid, og anfører i det vesentligste at behovet for hennes merarbeid ikke lenger foreligger. De viser til at SFO-ordningen nå er returnert til skolens område og at det ikke er behov for merarbeid for å rengjøre de nye SFO-lokalene. Kommunen mener at dette underbygges av at As

Lønns slipper for november og desember 2019 viser at hun ikke har ført ekstratimer etter at SFO flyttet tilbake. Videre viser kommunen til at det i 2019 ble utarbeidet nye arealplaner av arbeidsgiver og renholdsleder i samarbeid, og at beregningen i arealplanene viser at det ikke er nødvendig med ekstra ressurser/tid for renhold på X skole, selv om arbeidet inkluderer den nye SFO-delen. De mener dette også innebærer at A skal kunne dekke tildelt areal innenfor sin eksisterende stillingsprosent.

### **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om rett til stilling for deltidsansatte tilsvarende faktisk arbeidstid kan bringes inn for Tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-4 a (2). I henhold til forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med leder og to faste medlemmer.

Arbeidsmiljøloven § 14-4 a fastsetter at deltidsansatte som de siste 12 måneder jevnlig har arbeidet utover avtalt arbeidstid, har rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid i denne perioden, med mindre arbeidsgiver kan dokumentere at behovet for merarbeid ikke lenger foreligger. Tolvmånedersperioden skal beregnes med utgangspunkt i det tidspunkt arbeidstaker fremmet sitt krav.

Arbeidstaker fremsatte sitt krav for arbeidsgiver den 16. oktober 2019. Nemnda legger til grunn at siste dag i tolv månedersperioden er dagen forut for at kravet ble fremsatt for arbeidsgiver. Den relevante perioden i denne saken er dermed fra og med 16. oktober 2018 til og med 15. oktober 2019. Vaktoversikt forelagt nemnda viser at A har arbeidet 204 timer utover avtalt arbeidstid i denne perioden. Full stilling utgjør 1 950 timer per år.

Inngangskriteriet om at den deltidsansatte har arbeidet «jevnlig» utover avtalt arbeidstid byr på en konkret og skjønnsmessig vurdering som i første instans vil være overlatt til Tvisteløsningsnemnda der partene ikke selv blir enige.

I denne saken er det ikke bestridt fra arbeidsgivers side at jevnlighetsvilkåret er oppfylt og nemnda ser ingen grunn til å overprøve dette. Uenigheten mellom partene i denne saken gjelder hvorvidt behovet for A sitt merarbeid er bortfalt. Hva som skal til for at behovet for merarbeid ikke lenger anses å foreligge, er ikke nærmere definert i loven.

Slik denne saken er opplyst har nemnda kommet til at arbeidsgiver har dokumentert at behovet for merarbeid var bortfalt eller kom til å falle bort i nær fremtid. Nemnda har i vurderingen lagt vekt på at skolens SFO-ordning kun midlertidig var flyttet til Z barnehage, og at arealplanene utarbeidet av renholdsleder og arbeidsgiver i samarbeid viser at A skal kunne dekke tildelt areal innenfor sin eksisterende stillingsprosent. Videre har nemnda lagt vekt på at As lønns slipper for november og desember 2019 underbygger at det ikke er utført merarbeid ved rengjøring av de nye SFO-lokalene i perioden etter at SFO flyttet tilbake i begynnelsen av november. Etter dette har ikke A rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid i beregningsperioden.

## **Konklusjon**

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due  
Leder

27. april 2020

### **Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 8-3, 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a kan bringes inn for domstolene etter at Tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker fra det tidspunktet parten ble underrettet om nemndas avgjørelse, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).

Reises det ikke søksmål innen fristen, har vedtaket virkning som en rettskraftig dom, og det kan fullbyrdes etter reglene som gjelder for dommer, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (4).