

## **VEDTAK NR 20/12 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte onsdag 12. april 2012.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Henning Harborg, leder  
Anne-Lise H. Rolland, LO  
Elisabeth Lea Strøm, NHO

### **Særskilt oppnevnte medlemmer**

Bjørn Saugstad, Utdanningsforbundet  
Hanne Lyngstad Solberg, KS

### **Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B kommune

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er ansatt som kulturskolelærer i stilling på 94,7 prosent ved B kulturskole i B kommune. B kulturskole lyste ut flere stillinger med søknadsfrist 11. november 2011. A søkte ved e-post av 11. november 2011 på deler av stilling på 12,5 prosent som musikkpedagog i bandinstrument, tangent og sang samt stilling på 12,5 prosent som musikkpedagog på 1. og 2. trinn (SFO). Stillingene er prosjektstillinger som løper i 24 uker. Hun ønsket med dette å fylle opp stillingen sin til 100 prosent.

Tilsetningsutvalget vedtok 29. november 2011 å tilby A stillingen som musikkpedagog i bandinstrument, tangent og sang. Det ble satt som forutsetning at det også ble tilsatt lærere i slagverk og bass for å kunne tilby stillingen. Dette fikk A brev om 30. november 2011.

A fikk 20. desember 2011 avslag på søknaden som musikkpedagog. Begrunnelsen for avslaget var at det ikke lot seg gjøre å tilsette henne i 12,5 prosent når hun allerede hadde 94,7 prosent fra før.

Prosjektet i bandinstrument, tangent og sang har ikke blitt igangsatt grunnet mangel på ressurser innen slagverk og elgitar. Planen er at prosjektet starter til høsten.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 16. januar 2012. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev med vedlegg datert 16. januar 2012
- e-post med vedlegg av 18. januar 2012
- brev med vedlegg datert 3. mars 2012
- brev datert 27. mars 2012

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev med vedlegg datert 13. februar 2012
- brev datert 19. mars 2012

### **Arbeidstakers anførsler**

A, representert av tillitsvalgt X, påberopte fortrinnsrett på bakgrunn av at hun har tilsvarende pedagogstilling på kveldstid. Hun anfører at det må være opp til henne å vurdere hvorvidt hun ønsker å ta hele eller deler av den utlyste stillingen og heller redusere stillingen hun har for å oppnå full stilling.

A anfører at tilsetningen i bandstillingen var fiktiv og urealistisk og forstår ikke hvorfor hun ble tilsatt i en stilling som ikke eksisterer. A skulle heller fått tilbud om den andre stillingen som musikkpedagog på 1. og 2. trinn (SFO). Ved å ta to av fire musikkgrupper ville A fått fylt opp sin stilling til 100 prosent. Det foregår ingen parallell undervisning som tilsier at dette ikke skulle la seg gjøre i praksis. Det anføres tvert imot at det er større krav til logistikk i bandstillingen A fikk tilbud om.

Det anføres at tilsetningsutvalget den 29. november 2011 visste at de ikke hadde lærere til de øvrige bandstillingene. På dette tidspunktet hadde de tre søkere med fortrinnsrett som deltidsansatte og en ekstern søker til de to musikkpedagogstillingene. En av de interne søkerne har sagt opp sin stilling mens de to andre ikke fikk tilbud om stilling som musikkpedagog. Arbeidstaker mener det ikke er dokumentert noen grunn til at A ikke kunne fått tilbud om to musikkgrupper og slik fått utvidet sin stilling til 100 prosent.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B kommune anfører at selv om A søkte på to stillinger kunne de bare tilsette henne i deler av den ene stillingen siden hun allerede har stilling på 94,7 prosent.

A har fått tilbud om utvidet stilling i form av deler av stillingen som musikkpedagog i bandinstrument, tangent og sang. For øyeblikket mangler kulturskolen ressurser innen slagverk og elgitar, noe som var en forutsetning for å sette i gang med dette prosjektet. Kulturskolen regner med å sette i gang prosjektet til høsten, med egne lærere, og A vil da komme i gang med sitt tilbud. Arbeidsgiver anser ikke at det foreligger en tvist da A har fått et tilbud om utvidet stilling.

På samme tid ble søknaden på stillingen som musikkpedagog på 1. og 2. trinn behandlet. Her fant arbeidsgiver at det ville medføre ulemper å dele opp stillingen på grunn av kompleksiteten i prosjektet og logistikk. Denne stillingen ville vanskelig la seg kombinere med A' stilling på 3. og 4. trinn. På grunn av lav påmelding ble det kun tilsatt en lærer i 12,5 prosent på dette trinnet.

Arbeidsgiver anfører at det ikke er opp til arbeidstaker å avgjøre hvilke deler av arbeidsforholdet man vil velge bort. Det er opp til arbeidsgiver å vurdere behovet og finne best mulig løsninger på de oppgaver man har.

### **Tvisteløsningsnemndas merknader**

Arbeidsmiljøloven § 14-3 første ledd fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten.

Det ble foretatt en avveining fra arbeidsgivers side om at det var mest hensiktsmessig å tilby A deler av stillingen som musikkpedagog i band, tangent og sang. Da den omtvistede stillingen ble besatt av en ekstern søker, var situasjonen derfor den at det lå an til at A ville få full stilling i hele den perioden prosjektstillingene skulle løpe. Nemnda er av den oppfatning at kommunen oppfylte sine forpliktelser etter § 14-3 ved å tilby deler av stillingen i band, tangent og sang. Nemnda legger til grunn at kommunen på ansettelsestidspunktet i den andre stillingen ikke hadde grunn til å betvile at den tiltenkte utvidelsen ville bli en realitet, og måtte derfor kunne disponere den andre stillingen i tillit til dette.

Nemnda finner etter dette ikke grunn til å gå inn på om A ville hatt fortrinnsrett til stillingen som musikkpedagog i SFO, herunder om dette ville medføre en vesentlig ulempe for arbeidsgiver.

## **Konklusjon**

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg  
leder

Lillestrøm, 17.04.2012

### **Til orientering:**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.