

Tvisteløsningsnemnda

etter arbeidsmiljøloven

Vedtaksdato: 25.04.2014

Ref. nr.: 14/59272

Saksbehandler: Mads Backer-Owe

VEDTAK NR 16/14 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 24. april 2014

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder

Anne-Lise H. Rolland, oppnevnt etter forslag fra LO

Elisabeth Lea Strøm, oppnevnt etter forslag fra NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Hanne Lyngstad Solberg, KS

Bjørn Saugstad, Utdanningsforbundet

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er ansatt som tospråklig faglærer i stilling på 40 prosent i B kommune.

I desember 2013 utlyste B kommune ledig stilling på 100 prosent som spesialpedagog ved B ungdomsskole.

A søkte på stillingen og ble innkalt til en samtale 22. januar 2014. Han ble der informert om at han ikke oppfylte kvalifikasjonskravene og heller ikke hadde fortrinnsrett til den utlyste stillingen.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved e-post av 5. februar 2014.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- e-post av 5. februar 2014
- e-post av 2. mars 2014
- e-post av 23. april 2013

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

Nemnda har til tross for purring om dette ikke mottatt noe tilsvarende fra B kommune.

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste:

Det ble i utlysningen søkt etter en lærerutdannet person med undervisningskompetanse for ungdomsskolen som kunne jobbe som spesialpedagog. Det ble ikke oppstilt krav om spesialpedagogisk utdanning. Han er med godkjent lærerutdanning og påbegynt spesialpedagogutdanning kvalifisert for den omtvistede stillingen.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). I tillegg presiseres det i forarbeidene til bestemmelsen (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) at fortrinnsretten til utvidelse etter § 14-3 gjelder stillinger med om lag de samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører. Dette er også lagt til grunn i nemndas praksis.

Slik saken er opplyst, har nemnda kommet til at den omtvistede stillingen som spesialpedagog ved B ungdomsskole ikke har om lag de samme arbeidsoppgaver som arbeidstaker utfører i sin faste stilling som tospråklig faglærer. De ulike stillingstitlene gir i seg selv en nokså klar indikasjon på at det ikke dreier seg om så likeartede stillinger at fortrinnsrett kan gjøres gjeldende, og det underbygges også av de andre opplysningene nemnda har om stillingenes innhold.

Nemnda finner etter dette ikke grunn til å ta stilling til om A kan anses som kvalifisert for stillingen som spesialpedagog eller om utøvelse av fortrinnsrett vil medføre vesentlig ulempe for virksomheten.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Oslo, 25.04.2014

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).