

Tvisteløsningsnemnda

etter arbeidsmiljøloven

Vedtaksdato: 16.12.2013

Ref. nr.: 13/31117

Saksbehandler: Mads Backer-Owe

VEDTAK NR 68/13 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte onsdag 11. desember 2013

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder

Anne-Lise H. Rolland, oppnevnt etter forslag fra LO

Anders Stenbrenden (vara for Elisabeth Lea Strøm), oppnevnt etter forslag fra NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Ingrid Schönning, Virke

Ann Mari Wold, Fagforbundet

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som miljøarbeider i stilling på 60,19 prosent B.

I juni 2013 utlyste B 3 ledige miljøterapeutstillinger på 100 prosent ved samme arbeidsted. A søkte på stillingene innen søknadsfristen.

I melding av 5. september 2013 fra B ble A informert om at hun ikke var innstilt til stillingene. Stillingene er nå besatt av to eksterne søkere og en tidligere vikar.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved e-post av 23. september 2013.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- e-post av 23. september 2013
- e-post av 15. oktober 2013
- e-post av 1. november 2013

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 16. oktober 2013
- e-post av 10. desember 2013

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste:

Hun er kvalifisert for de omtvistede stillingene. Ettersom arbeidet hun i dag utfører ikke avviker vesentlig fra de arbeidsoppgaver som er tillagt de omtvistede stillingene, har arbeidsgiver akseptert at hun er kvalifisert ved å ansette henne i hennes nåværende stilling. Det kan ikke legges avgjørende vekt på stillingsutlysningens krav om 3-årig sosialfaglig utdanning.

Arbeidsgivers anførsler

B anfører i det vesentligste:

Arbeidstaker er ansatt som miljøarbeider og er ikke kvalifisert til stillingene som miljøterapeut. For ansettelse som miljøterapeut kreves treårig sosialfaglig utdanning, et krav de som ble ansatt i de omstridte stillingene oppfyller. Ettersom det kan være vanskelig å rekruttere miljøterapeuter til deltidsstillinger, hender det imidlertid at man må ansette personer som ikke oppfyller utdanningskravet. Disse blir ansatt som miljøarbeidere. Dette var også tilfellet da A ble ansatt i 2007.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Nemnda finner at A ikke er formelt kvalifisert for den omstridte stillingen som miljøterapeut og at hun derfor ikke hadde fortrinnsrett til denne. Det er i stillingsutlysningen oppstilt krav om treårig sosialfaglig utdanning, noe A ikke har gjennomført. At hun i stillingen som miljøarbeider utfører en del arbeidsoppgaver som også er tillagt miljøterapeutstillingene, medfører ikke at hun kan anses kvalifisert. Nemnda legger til at de forskjellige utdanningskravene også medfører at det ikke er snakk om samme stilling.

Nemnda finner etter dette ikke grunn til å ta stilling til om utøvelse av fortrinnsrett er til vesentlig ulempe for virksomheten.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Oslo, 16.12.2013

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.