

VEDTAK NR 100/16 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Twisteløsningsnemnda avholdt møte onsdag 25. august 2016.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due (vara for Henning Harborg), leder
Silje Hassellund Solberg, LO
Elisabeth Lea Strøm, NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Truls Finne Gamnes, Oslo universitetssykehus HF
Ingrid Tordis Enoksen, NSF

Saken gjelder

Twist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som barnesykepleier i 80 prosent stilling og 20 prosent vikariat ved X avd, B.

I november 2015 ble det utlyst to faste stillinger på henholdsvis 60 og 80 prosent. A krevde fortrinnsrett til en stillingsandel på 20 prosent. B avslo kravet 8. desember 2015. I sitt tilsvare for nemnda har arbeidsgiver begrunnet avslaget med at de utlyste stillingene innebar et krav om arbeid hver tredje helg som ikke kunne kombineres med As faste stilling. Arbeidsgiver opplyser videre i tilsvaret at stillingene ble tildelt to andre fortrinnsberettigede søkere.

Ved disse ansettelsene ble det ledig to stillinger på henholdsvis 40 og 25 prosent. I tilsvaret har arbeidsgiver opplyst at også disse stillingene innebar et krav om arbeid hver tredje helg, og B avslo derfor As krav om fortrinnsrett til disse stillingene. Etter disse to ansettelsene ble en stilling på 25 prosent ledig. Arbeidsgiver avslo også dette kravet og har i tilsvaret begrunnet avslaget på samme måte som for de andre omtvistede stillingene.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev datert 14. desember 2015. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev datert 14. desember 2015

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev datert 31. januar 2016

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste at hun hadde fortrinnsrett til de utlyste og ledige stillingene for en stillingsandel tilsvarende 20 prosent.

Arbeidsgivers anførsler

B anfører i det vesentligste at stillingene på 60 og 80 prosent gikk til fortrinnsberettigede søkere, og at ingen av de omtvistede stillingene kunne kombineres med As faste stilling.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2).

I sitt tilsvare til nemnda har arbeidsgiver opplyst at arbeidstakerne som ble ansatt i de to stillingene på 60 og 80 prosent var fortrinnsberettigede. Dette er ikke bestridt av A, og nemnda legger også dette til grunn. Etter dette er det ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til om også A var fortrinnsberettiget etter arbeidsmiljøloven § 14-3. Arbeidsmiljøloven gir

ingen veiledning om hvordan man skal prioritere mellom flere fortrinnsberettigede. Det må i utgangspunktet tilligge arbeidsgiver å foreta denne prioriteringen. Slik saken er opplyst foreligger det etter nemndas syn ikke grunnlag for å overprøve arbeidsgivers vurderinger i valget mellom de fortrinnsberettigede.

Spørsmålet i det videre blir da om A var fortrinnsberettiget til de tre stillingene som ble ledige etter ansettelsene i de to stillingene nevnt over.

Høyesterett har i dom av 25. april 2016 (HR-2016-00867-A), slått fast at arbeidsmiljøloven § 14-3 ikke åpner for at deltidsansatte kan gjøre krav på å tre inn i en del av en utlyst stilling. Deltidsansatt som gjør fortrinnsrett gjeldende etter arbeidsmiljøloven § 14-3 må dermed akseptere hele den utlyste stillingen.

Da avslagene ble gitt hadde A en fast stilling på 80 prosent. De tre stillingene som ble ledige har en stillingsandel på henholdsvis 40, 25 og 25 prosent. Disse stillingene må følgelig deles opp for at A skal få en stillingsandel på 100 prosent. Dette gir arbeidsmiljøloven § 14-3 etter Høyesteretts dom ikke rett til, og det er derfor ikke nødvendig å gå inn på om de øvrige vilkårene i loven er oppfylt.

Nemnda har kommet til at A ikke hadde fortrinnsrett til de omtvistede stillingene.

Konklusjon

A gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
leder

Oslo, 31.08.2016

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).