

VEDTAK NR 78/17 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte tirsdag 21. mars 2017.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Steffen Rogstad, nestleder
Gry Brandshaug Dale, KS
Tore Dahlstrøm, Unio

Saken gjelder

Tvist om rett til stilling for deltidsansatte tilsvarende faktisk arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er ansatt som tilkallingsvikar i B, og har vært det siden 2014. Han har ikke blitt tilbudt en fast arbeidsavtale.

I starten av 2016 kontaktet han arbeidsgiver og ba om fast stilling, men dette ble ikke imøtekommet.

Den 19. februar 2016 fremsatte A krav om stillingsutvidelse på grunnlag av utført merarbeid de siste 12 måneder, jf. arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

Arbeidsgiver avsto søknaden i møte avholdt 5. april 2016. Avslaget var begrunnet med at arbeidsgiver ikke lenger hadde behov for arbeidet.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 12. april 2016. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev datert 12. april 2016
- brev datert 4. mai 2016
- brev datert 20. september 2016

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev datert 10. mai 2016
- brev datert 10. oktober 2016

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste at han har krav på fast ansettelse og stillingsutvidelse tilsvarende faktisk arbeidstid

Arbeidsgivers anførsler

B anfører i det vesentligste at behovet for A' arbeid ikke lenger foreligger.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Twist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om rett til stilling for deltidsansatte tilsvarende faktisk arbeidstid kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-4 a (2).

Etter forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med leder eller nestleder samt to faste medlemmer.

Arbeidsmiljøloven § 14-4 a fastsetter at deltidsansatte som de siste 12 måneder jevnlig har arbeidet utover avtalt arbeidstid, har rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid i denne perioden, med mindre arbeidsgiver kan dokumentere at behovet for merarbeidet ikke lenger foreligger. Tolv månedersperioden skal beregnes med utgangspunkt i det tidspunkt arbeidstaker fremmet sitt krav.

Nemnda har i sin tidligere praksis lagt til grunn at «deltidsansatte» skal avgrenses til fast ansatte, og videre at arbeidstaker må ha vært fast ansatt i hele opptjeningsperioden for å ha rett til stillingsutvidelse etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

A hadde på kravtidspunktet 19. februar 2016 ikke avtale om fast ansettelse i B. Det følger av ordlyden i arbeidsmiljøloven § 14-9 sjette ledd at en arbeidstaker «skal anses som fast ansatt...» når vilkårene er oppfylt. Nemnda har ikke kompetanse til å avgjøre uenighet mellom arbeidstaker og arbeidsgiver om hvorvidt midlertidige ansettelsesforhold er i overensstemmelse med § 14-9.

Nemnda har dermed ikke grunnlag for å avgjøre om vilkårene for stillingsutvidelse etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a er oppfylt.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Steffen Rogstad
nestleder

Oslo, 22.03.2017

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).

