

## **VEDTAK NR 64/15 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte 15. oktober 2015.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Anne Marie Due (vara for Henning Harborg), leder  
Lornts Nagelhus (vara for Silje Hassellund Solberg), LO  
Silje S. Almestrand (vara for Elisabeth Lea Strøm), NHO

### **Særskilt oppnevnte medlemmer**

Cecilie R. Sæther, KS  
Ingrid Tordis Enoksen, NSF

### **Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er fast ansatt som sykepleier i stilling på 25,4 prosent ved X i B. A søkte om fortrinnsrett til to faste stillinger som sykepleier på henholdsvis 85 og 75 prosent ved X. Hun ønsket utvidelse til full stilling, eventuelt 75 eller 85 prosent uten kombinasjon med stillingsprosenten hun har fra før. A fikk avslag 27. april 2015. Stillingene ble besatt av to eksterne søkere.

A fikk først tilbud om 75 prosent sykepleierstilling i hjemmetjenesten i B etter arbeidsmiljøloven § 14-4a. Hun fikk et nytt tilbud 26. august 2015 om 66 prosent nattevaktstilling ved Y. Dette takket A ja til 2. september 2015.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev fra NSF Vestfold datert 21. mai 2015.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 21. mai 2015 med vedlegg
- brev av 29. juni 2015 med vedlegg
- brev av 14. september 2015 med vedlegg

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 27. august 2015
- brev av 29. september 2015 med vedlegg

### **Arbeidstakers anførsler**

A anfører at hun er kvalifisert for og har fortrinnsrett til stillingene. A påpeker at arbeidsgiver anser henne egnet/kvalifisert for å fortsette i deltidsstillingen, samt ta ekstravakter, og må derved være kvalifisert for de utlyste sykepleierstillingene.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B anfører at A ikke er faglig kvalifisert for stillingene. Hun må bli tryggere på prosedyrer og få et høyere tempo på daglige rutiner. Arbeidsgiver har behov for ny og oppdatert sykepleiefaglig kompetanse.

### **Tvistløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Det presiseres i forarbeidene til bestemmelsen (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) at fortrinnsretten til utvidelse etter § 14-3 gjelder stillinger med om lag de samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører. Dette er også lagt til grunn i nemndas praksis.

De omstridte stillingene har samme formelle kvalifikasjonskrav, arbeidssted, stillingstittel og etter det nemnda forstår om lag de samme arbeidsoppgaver som A har i sin eksisterende stilling. Arbeidsgiver har anført at A ikke er kvalifisert/egnet for stillingene og har uttrykt i utviklingssamtalen 3. februar 2015 at A må få opp tempoet på daglige rutiner, eksempelvis medisintid og lære seg elektroniske meldinger.

På grunnlag av sakens dokumenter finner nemnda det ikke tilstrekkelig godtgjort at A ikke er egnet/kvalifisert for de omtvistede stillingene, og at hun dermed må anses som kvalifisert. Nemnda legger vekt på at arbeidsgiver finner A kvalifisert for stillingen hun innehar i dag. Etter nemndas forståelse er det sentrale i arbeidsgivers argumentasjon for å ansette de eksterne søkerne at de var mer kompetent. Det er nemndas klare praksis at fortrinnsrett ikke kan avskjæres med den begrunnelse at en annen søker er *mer* kvalifisert eller har en mer attraktiv kompetanse. Arbeidsgiver har ikke godtgjort at det ble stilt slike særskilte krav i denne saken.

Arbeidsgiver har ikke anført at utøvelse av fortrinnsrett er til vesentlig ulempe for virksomheten, og nemnda må derfor konkludere med at A har fortrinnsrett til de omtvistede stillingene.

### **Konklusjon**

Ansettelsen av de to eksterne søkerne var i strid med arbeidstakers fortrinnsrett etter aml. § 14-3.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due  
leder

Oslo, 16.10.2015

### **Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).

