

VEDTAK NR 67/16 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte onsdag 22. juni 2016.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due (vara for Henning Harborg), leder
Silje Hassellund Solberg, LO
Silje Stadheim Almestrand (vara for Elisabeth Lea Strøm), NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Hallfrid Kristoffersen, Fagforbundet
Rahman Mjaki, Ahus

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som renholdsoperatør i stilling på 50 prosent ved B, med arbeidssted X. I tillegg har hun en 50 prosent stilling hos en annen arbeidsgiver. Da det i avdelingen ble ledig to stillinger på henholdsvis 20 prosent og 30 prosent, fremsatte A krav om fortrinnsrett til begge stillingene. Arbeidsgiver tilbød henne stillingen på 30 prosent, mens stillingen på 20 prosent ble tilbudt en annen deltidsansatt ved avdelingen. Ettersom en 80 prosent stilling ikke lot seg kombinere med stillingen hos den andre arbeidsgiveren, takket A nei til arbeidsgivers tilbud.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 8. mars 2016. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev datert 8. mars 2016
- brev datert 29. mars 2016

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev datert 29. april 2016
- e-post av 30. mai 2016

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste at hun har fortrinnsrett til begge stillinger.

Arbeidsgivers anførsler

B opplyser at den omstridte stillingen på 20 prosent er tildelt en annen deltidsansatt i avdelingen.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

Det er dokumentert at den andre interne søkeren til stillingen på 20 prosent også var fast deltidsansatt som renholdsoperatør ved samme avdeling som A. Nemnda finner det derfor sannsynliggjort at den andre søkeren var fortrinnsberettiget etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Etter dette er det ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til om også A var fortrinnsberettiget etter arbeidsmiljøloven § 14-3. Arbeidsmiljøloven gir ingen veiledning om hvordan man skal

prioritere mellom flere fortrinnsberettigede. Det må i utgangspunktet tilligge arbeidsgiver å foreta denne prioriteringen. Slik saken er opplyst foreligger det etter nemndas syn ikke grunnlag for å overprøve arbeidsgivers vurderinger i valget mellom de fortrinnsberettigede.

Den ledige stillingen på 30 prosent ble A tilbudt, men takket nei til denne da hun gjorde krav på begge stillingene. Det er derfor ikke nødvendig å ta stilling til om A hadde fortrinnsrett til denne stillingen.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
leder

Oslo, 23.06.2016

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).