



# Tvisteløsningsnemnda

---

**Vedtaksdato**  
16.02.2024

**Vår referanse**  
2023/241

**Saksbehandler**  
Birgit Espejord Jensen

## SAK NR 18/24 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

### Sakens tema

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### Arbeidstaker

A

### Arbeidsgiver

B-kommune

### Vedtak

A hadde ikke fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

### Nemndas sammensetning

Steffen Rogstad, nestleder

Jan Eikeland, Akademikerne, fast medlem arbeidstakersiden

Andreas Dag Nilsen, KS, fast medlem arbeidsgiversiden

Bente Schei Ystehede, Utdanningsforbundet, bransjemedlem arbeidstakersiden

Øystein Mangset, Oslo kommune, bransjemedlem arbeidsgiversiden

## **Sakens bakgrunn**

A er fast ansatt som miljøterapeut i stilling på 75 prosent hos B-kommune, for tiden ved Blomdalen ungdomsskole.

A er utdannet som førskolelærer med tilleggsutdanning i spesialpedagogikk. A fikk sin nåværende stilling som miljøterapeut etter å ha vært midlertidig ansatt som miljøterapeut i kommunen, og hadde opparbeidet seg rett til fast stilling etter arbeidsmiljøloven § 14-9, sjuende ledd. Han ble innplassert i stillingen som miljøterapeut.

A sine oppgaver er å følge opp elever på individnivå etter vedtak om ekstra ressurser etter opplæringsloven § 9, og arbeidstiden følger skoleruta.

I oktober 2023 lyste B-kommune ut to 100 prosent stillinger som miljøveiledere ved hhv. D og E ungdomsskole. Til stillingene krevde kommunen tre-årig høyere utdanning innen sosialfag eller annen relevant høyere utdanning. Oppgavene som miljøveileder er å jobbe systematisk og forebyggende på systemnivå for å styrke det psykososiale elevmiljøet i ungdomsskolen. Arbeidstiden er 37,5 timer i uken, og følger ikke skoleåret.

A søkte på stillingene og krevde fortrinnsrett til en av de utlyste stillingene.

B-kommune avslo kravet i brev av 30. oktober 2023 og begrunnet avslaget med at A ikke var kvalifisert til jobben, og at stillingen ikke hadde om lag de samme arbeidsoppgaver som hans nåværende stilling.

## **Sakens dokumenter**

A sendte saken til nemnda den 24. november 2023.

Begge parter har fått mulighet til å komme med utfyllende merknader.

A har sendt følgende til nemnda:

- brev av 24. november 2023
- brev av 12. januar 2024

B-kommune har sendt følgende til nemnda:

- brev av 4. desember 2024

## **Arbeidsgivers syn på saken**

B-kommune hevder at A ikke kan få medhold i sitt krav fordi det ikke er en utvidelse av hans stilling, og at han ikke innehar de faglige og personlige kvalifikasjonene som er etterspurt i utlysningsteksten.

### Ikke om lag samme arbeidsoppgaver

Arbeidsoppgavene A utfører i dag er på individnivå, mens stillingen han krever fortrinnsrett til i hovedsak inneholder systematisk og forebyggende oppgaver på systemnivå.

Som miljøterapeut er A sine oppgaver oppfølging av enkeltelever som har vedtak om at de får en assistent, og han er sammen med eleven i undervisningen for å følge opp vedtakene. Arbeidsgiver hevder videre at intensjonen med de utlyste stillingene kommer fram i dokumentene fra kommunestyret, og viser at miljøveilederstillingene inneholder nye og andre arbeidsoppgaver for å styrke det psykososiale elevmiljøet ved ungdomsskolene.

#### Ikke kvalifisert

A er utdannet som førskolelærer med spesialpedagogikk, og er ikke formelt kvalifisert til de utlyste stillingene der utdanningskravet er bachelor i sosialt arbeid, eller annen relevant utdanning. Kommunen hevder at hans utdanning ikke er relevant sett i sammenheng med oppgavene om forebyggende arbeid på systemnivå med ungdomsskoleelever. En barnehagelærerutdanning retter seg mot å sørge for at barnehageloven og rammeplanen oppfylles gjennom pedagogisk arbeid med barn.

Arbeidsgiver viser videre til kartleggingssamtalen som ble gjennomført etter at kravet om fortrinnsrett ble satt fram, der de kom til at Vågenes ikke hadde de personlige forutsetningene som kreves til de utlyste stillingene som miljøveileder.

#### **Arbeidstakers syn på saken**

A hevder at han har fortrinnsrett til de utlyste stillingene som miljøveileder fordi han er både faglig og personlig kvalifisert, og at oppgavene i hans nåværende stilling er om lag de samme som i de utlyste stillingene.

#### Om lag de samme oppgaver

A viser til referat fra kartleggingssamtalen, og mener at det er dokumentert at han utfører de samme arbeidsoppgaver i sin nåværende stilling som i de utlyste stillingene.

#### Kvalifisert

A viser til at det var stilt de samme kvalifikasjonskravene til stillingen som miljøterapeut som han innehar i dag. Han hevder at han fyller kravene til tre-årig høyere utdanning som er satt til stillingen, og at han har tilleggsutdanning med skolefritidspedagogikk, og kursing og erfaring med traumbasert omsorg. Han hevder også at han er personlig kvalifisert for stillingen fordi han utfører slike oppgaver i sin nåværende stilling.

#### **Lovgrunnlag og hva partene er uenige om**

Twisteløsningsnemnda kan etter arbeidsmiljøloven § 17-2 avgjøre tvister som nevnt i arbeidsmiljøloven 14-3 første ledd:

*Deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse eller innleie i virksomheten. Fortrinnsretten kan også gjelde en del av en stilling.*

Etter § 14-3 tredje ledd må arbeidstaker være kvalifisert for stillingen og utøvelse av fortrinnsretten må ikke innebære vesentlige ulemper for virksomheten.

I denne saken er partene er uenige om det er om lag samme arbeidsoppgaver og om A er kvalifisert til stillingen.

### **Nemndas begrunnelse**

Nemnda har enstemmig kommet til at arbeidstaker ikke får medhold i sitt krav.

Nemnda har gjort disse vurderingene:

#### Er stillingen som miljøveileder en utvidelse av A sin faste stilling?

Nemnda har kommet til at stillingen som miljøveileder ikke er en utvidelse av A sin faste stilling.

Det går fram av lovens ordlyd at fortrinnsretten gjelder «utvidet stilling». For at det skal være en utvidet stilling må stillingen ha «om lag samme arbeidsoppgaver» som den deltidsansatte allerede utfører i sin faste stilling. Dette står i forarbeidene til arbeidsmiljøloven § 14-3 (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) og er fast praksis i nemnda.

I samsvar med nemnda sin praksis er det arbeidsoppgavene i A sin nåværende stilling som danner utgangspunktet for vurdering av om det er om lag de samme arbeidsoppgavene.

Nemnda har videre lagt vekt på at de to stillingene har ulike stillingstitler og ulike oppgaver. I stillingen som miljøterapeut jobber A med elevene på individnivå og følger opp de rettigheter eleven har fått i vedtak etter opplæringsloven § 9a. Den utlyste stillingen som miljøveileder er rettet mot samarbeidsparter generelt for å styrke elevmiljøet på skolene, og inkluderer samarbeid mellom skole-hjem og skole-offentlige instanser som politi, sosiallærer, ruskonsulent med videre. Dette er oppgaver som nemnda ikke kan finne i As nåværende stilling. En annen forskjell mellom stillingene er at arbeidstiden som miljøterapeut følger skoleåret (skoleruta), men stillingen som miljøveileder har 37,5 timers arbeidsuke og følger ikke skoleåret.

Etter nemndas vurdering har stillingene ulike oppgave- og ansvarsområder, ulik arbeidstid og ulike stillingstitler der kommunen har definert innhold og oppgavene i stillingene som ulike. Ut fra dokumentene i saken kommer det fram at utførelsen av oppgavene har såpass ulik karakter at nemnda har kommet til at stillingen som miljøveileder ikke er en utvidelse av miljøterapeut stillingen.

Nemnda har etter dette kommet til at A ikke hadde fortrinnsrett til stillingen etter § 14-3 og derfor ikke kan få medhold i sitt krav. Det er derfor ikke nødvendig for nemnda å ta stilling om A var kvalifisert for stillingen.

### **Tvisteløsningsnemnda**

Steffen Rogstad  
Nestleder

16. februar 2024