



Tvisteløsningsnemnda

Vedtaksdato
13. januar 2022

Vår referanse
2021/45

Saksbehandler
Nina N. Hermansen

VEDTAK NR. 7/22 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Nemndas nestleder, Steffen G. Rogstad har behandlet saken skriftlig.

Saken gjelder

Begjæring om gjenåpning av Tvisteløsningsnemndas vedtak 38/21 etter arbeidsmiljøloven § 17-2 b

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble besluttet:

Saksforhold

A er ansatt som butikkmedarbeider i stilling på 60 prosent hos B, med arbeidssted ved X Bilistsenter.

Etter at en annen ansatt sluttet i sin stilling fremsatte Handel og Kontor, på vegne av A, et krav om å få flere timer slik at han totalt fikk en 100 prosent stilling. Den tidligere ansatte hadde en stilling på 80 prosent.

Det ble gjennomført et drøftelsesmøte 14. januar 2021 hvor arbeidsgiver avsto kravet om fortrinnsrett. A hadde med seg regionsekretæren fra Handel og Kontor i møtet.

Utkast til protokoll fra møtet ble sendt på e-post til regionsekretæren 21. januar 2021 og av den fremgikk det at arbeidsgiver avsto kravet om fortrinnsrett.

Underskrevet protokoll ble mottatt av regionsekretæren 5. februar 2021.

Saken ble brakt inn for Tvisteløsningsnemnda ved e-post av 4. mars 2021.

I vedtak 38/21 av 13. april 2021 fattet Tvisteløsningsnemnda vedtak om at saken avvises som for sent fremsatt. Nemndas leder la til grunn at avslaget kom frem til arbeidstaker 21. januar 2021, da arbeidstakers prosessfullmektig mottok utkast til protokoll fra drøftelsesmøtet på e-post. Fristen for å fremme saken for Tvisteløsningsnemnda utløp da 18. februar 2021. Saken ble fremmet for Tvisteløsningsnemnda ved e-post av 4. mars 2021 og saken anses dermed ikke som rettidig innbrakt.

I e-post av 26. august 2021 fremsatte Handel og Kontor, på vegne av arbeidstaker, begjæring om gjenåpning av sak 38/21, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 b. Begrunnelsen var at vedtaket var blitt sendt til V kontoret for Handel og Kontor i Norge, og ikke til Z hvor prosessfullmektigen sitter. Da prosessfullmektigen mottok vedtaket 5. juli 2021, var alle frister utløpt. Prosessfullmektigen ønsker at nemnda ser på saken på nytt eller at fristene forlenges.

Arbeidstaker anfører at de ikke kunne sende en sak til Tvisteløsningsnemnda uten en undertegnet protokoll, og at fristen først begynte å løpe fra den dagen arbeidstakers representant hadde protokollen i hende. Arbeidstaker anfører at arbeidsgiver kan endre sin mening inntil den dagen.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Det følger av arbeidsmiljøloven § 17-2 b (1) at nemndas rettskraftige avgjørelser og beslutninger kan gjenåpnes etter begjæring fra en part dersom det foreligger brudd på habilitetskrav, saksbehandlingsfeil, og det ikke kan utelukkes at feilen var bestemmende for

avgjørelsens innhold eller opplysninger om faktiske forhold som var ukjent da saken ble avgjort som tilsier at avgjørelsen ville blitt en annen.

Et vedtak om gjenåpning skal i utgangspunktet treffes av nemndsleder, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 b (3). Etter bestemmelsens fjerde ledd kan et avslag på en begjæring om gjenåpning bringes inn for tingretten. For øvrig gjelder reglene i tvisteloven kapittel 31 så langt de passer. Etter tvisteloven § 31-8 (6) fremgår det at «[e]n dommer som har vært med på å treffe den avgjørelse som er angrepet, kan ikke delta i sak om gjenåpning av denne». Begjæringen om gjenåpning av vedtak 38/21 vil derfor bli behandlet av nemndas nestleder.

Arbeidstakers prosessfullmektig har ikke vist til noen av gjenåpningsgrunnene i § 17-2 b (1), men anfører at vedtaket har blitt sendt til feil mottaker og at alle frister var gått ut når hun mottok vedtaket. Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker fra det tidspunktet parten ble underrettet om nemndas avgjørelse, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3). Det bemerkes at fristen først løper fra det tidspunktet parten ble underrettet om nemndas avgjørelse, hvilket i denne saken vil si den 5. juli 2021. Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene var dermed 30. august 2021, og avgjørelsen ble følgelig rettskraftig 31. august 2021.

Vilkåret i § 17-2 b om en rettskraftig avgjørelse er etter dette oppfylt. Arbeidstaker har imidlertid ikke vist til at noen av de øvrige vilkårene i bestemmelsen er oppfylt. Verken at det ved behandlingen av saken foreligger brudd på habilitetskrav eller saksbehandlingsfeil som var bestemmende for avgjørelsen eller at det foreligger opplysninger om faktiske forhold som var ukjent da saken ble avgjort. Arbeidstakers anførsler om at protokollen ikke var signert var forhold som var kjent og vurdert under nemndas behandling av vedtak 38/21. Nemndas nestleder har derfor kommet til at begjæringen om gjenåpning ikke kan tas til følge.

Konklusjon

Begjæringen om gjenåpning etter arbeidsmiljøloven § 17-2 b tas ikke til følge.

Tvisteløsningsnemnda

Steffen G. Rogstad
Nestleder

13. januar 2022

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 8-3, 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a kan bringes inn for domstolene etter at Tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 annet ledd.

Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker fra det tidspunktet parten ble underrettet om nemndas avgjørelse, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.

Reises det ikke søksmål innen fristen, har vedtaket virkning som en rettskraftig dom, og det kan fullbyrdes etter reglene som gjelder for dommer, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 fjerde ledd.

Et avslag på en begjæring om gjenåpning kan bringes inn for tingretten. For øvrig gjelder reglene i tvisteloven kapittel 31 så langt det passer, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 b (4).