

## **VEDTAK NR 30/14 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 21. august 2014.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

### **Faste medlemmer**

Henning Harborg, leder  
Anne-Lise H. Rolland, oppnevnt etter forslag fra LO  
Elisabeth Lea Strøm, oppnevnt etter forslag fra NHO

### **Særskilt oppnevnte medlemmer**

Tore Dahlstrøm, NSF  
Gry Brandshaug Dale, NSF

### **Saken gjelder**

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

### **Arbeidstaker**

A

### **Arbeidsgiver**

B kommune

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er ansatt i stilling på 77 prosent som spesialsykepleier i B kommune. For tiden jobber hun ved B sykehjem, tilrettelagt avdeling for personer med demens. Hun har tidligere hatt en uførhetsgrad på 23 prosent fra KLP, men ønsker seg nå tilbake i stilling på 85-90 prosent da hennes helsetilstand er forbedret. Hun meldte sitt ønske til kommunen i forkant av at den utlyste ledige sykepleierstillinger i kommunens vikarpool.

Arbeidsgiver opplyser at det ble utlyst en mulighet internt for å utvide sykepleierstillinger, uten at stillingsstørrelsen var definert. Det ble tilsatt i til sammen 0,9 årsverk etter utlysningen i februar 2014. Det var seks kvalifiserte søkere til stillingene, fire med fast ansettelse og to midlertidig ansatte. To faste og en midlertidig ansatt fikk økt sine stillinger i denne tilsetningsrunden. A fikk avslag på søknaden i brev av 16. april 2014.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved e-post av 12. mai 2014. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- e-post av 12. mai 2014 med vedlegg
- e-post mottatt 15. august 2014

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 5. juni 2014 med vedlegg
- e-post av 19. juni 2014

### **Arbeidstakers anførsler**

A anfører at hun føler seg forbigått i forbindelse med flere ansettelsesprosesser i B kommune. Hun har fått avslag på flere stillinger hun har søkt tidligere, og hevder at hun hadde fortrinnsrett til utvidet stilling i forbindelse med ansettelse av tre sykepleiere i kommunens vikarpool.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B kommune anfører at ansettelsene ble foretatt i tråd med deres interne ansettelsesrutiner. Alle søkerne var kvalifiserte, og stillingene ble besatt av interne søkere. Det ble lagt stor vekt på fleksibilitet og egnethet. Utvidelse av As stilling ville for så vidt ikke medført noen vesentlig ulempe for kommunen, men det måtte gjøres et valg mellom søkerne til de stillingsressurser som var til rådighet.

### **Tvistløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4). Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2).

Det er ikke anført at en utvidelse av As stilling ville medført vesentlig ulempe for arbeidsgiver, eller at hun ikke er kvalifisert til en utvidelse. Arbeidsgiver har gjort et valg mellom seks kvalifiserte interne søkere, fire fast ansatte og to midlertidig ansatte. Tre fikk økt sin stillingsstørrelse, hvorav en av disse var midlertidig ansatt (C hadde et engasjement fram til 31. desember 2014). Det er kun fast ansatte som kan utøve fortrinnsrett etter § 14-3. Det er således ikke anledning til å gi C en utvidelse av sin stilling på bekostning av A og den andre fast ansatte som ikke fikk utvidelse av sin stilling. Arbeidsmiljøloven gir ingen veiledning om hvordan man skal prioritere mellom flere fortrinnsberettigede, og det må i utgangspunktet tilfalle arbeidsgiver å foreta denne prioriteringen. Arbeidsgiver skulle enten gitt A eller den andre fast ansatte en utvidelse av sin stilling.

### **Konklusjon**

Ansettelsen av en midlertidig ansatt i fast stilling på 40 prosent som sykepleier i vikarpoolen var i strid med As fortrinnsrett etter § 14-3.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg  
leder

Oslo, 28.08.2014

### **Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).