

VEDTAK NR 250/17 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Twisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 7. desember 2017.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due, leder
Tore Trygve Dahlstrøm, Unio
Silje Stadheim Almestrand, NHO

Saken gjelder

Twist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som kundeveileder/spesialarbeider i stilling på 18,75 prosent ved Renovasjonsetaten i B kommune. Arbeidstedet er for tiden ved X gjenbruksstasjon.

I april 2017 utlyste kommunen fire ledige stillinger som kundeveileder ved Y gjenbruksstasjon. A søkte på stillingene innen søknadsfristen.

I brev av 13. juni 2017 fra B kommune, ble A orientert om at kommunen var av den oppfatning at han ikke hadde fortrinnsrett til de utlyste stillingene. Det ble blant annet vist til en tjenestepåtale fra april samme år.

Etter anmodning fra arbeidstaker ble det avholdt drøftingsmøte 14. juli 2017. I drøftingsmøtet opprettholdt arbeidsgiver sitt avslag.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 31. juli 2017. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- e-post av 31. juli 2017
- e-post av 12. oktober 2017

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 18. september 2017

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste:

Arbeidsgiver avslo kravet om fortrinnsrett uten å ha innkalt til drøftingsmøte i forkant. Dette er en saksbehandlingsfeil. Ettersom arbeidsgiver sa seg villig til å avholde et drøftingsmøte etter at det første avslaget ble gitt, må fristen for nemnda derfor beregnes fra datoen for drøftingsmøte og referat fra dette, 14. juli 2017.

Arbeidstaker er ansatt i samme type stilling som den omstridte stillingen, og oppfyller dermed kvalifikasjonskravet. Utøvelse av fortrinnsretten vil heller ikke medføre noen vesentlig ulempe for virksomheten.

Arbeidsgivers anførsler

B kommune anfører i det vesentligste:

Twisten må avvises som for sent fremsatt for nemnda. Skriftlig avslag ble gitt i brev av 13. juni 2017. Etter anmodning fra Fagforbundet ble det senere innkalt til drøftingsmøte, men det ble hele tiden tydelig kommunisert at arbeidsgiver ville komme til å opprettholde sitt standpunkt.

Subsidiært anføres det at arbeidstaker ikke er kvalifisert for den utlyste stillingen. Selv om A er deltidsansatt i en tilsvarende stilling, har arbeidsgiver gjennom ansettelsesforholdet hatt så mange dårlige erfaringer med arbeidstaker at han ikke kan anses kvalifisert til den omtvistede stillingen. Dette gjelder både selve arbeidsutførelsen og mer personlige forhold. Det er gitt flere formelle sanksjoner gjennom tjenestepåtale og irettesettelse.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4). I henhold til forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med leder og to faste medlemmer.

Frist for å bringe saken inn for tvisteløsningsnemnda er fire uker etter at arbeidsgivers skriftlige avslag er kommet frem til arbeidstaker, jf. forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 4 (1).

Tvisteløsningsnemnda mener arbeidsgiver avslo kravet i brev datert 13. juni 2017. Fristen for å fremme sak for tvisteløsningsnemnda utløp dermed fire uker etter dette, altså medio juli 2017. Det følger av nemndspraksis at fristen kan avbrytes dersom arbeidsgiver med sin opptreden skaper en berettiget forventning hos arbeidstaker om at avslaget vil kunne omgjøres. Slik saken er opplyst finner nemnda ingen holdepunkter for at arbeidstaker i perioden frem til avholdt drøftingsmøte 14. juli 2017 hadde en slik berettiget forventning. Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved e-post av 31. juli 2017, og anses dermed ikke som rettidig innbrakt.

Nemndas tre faste medlemmer har etter dette kommet til at saken må avvises.

Konklusjon

Saken avvises som for sent fremsatt.

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
leder

11.12.2017

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).