

VEDTAK NR 04/11 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 3. februar 2011.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder
Haakon Skaug, LO
Tor Brustad, NHO

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er deltidsansatt som bussjåfør i B.

A har hatt ulike tilknytningsformer til virksomheten siden 1966. Han har tidligere blant annet jobbet i selskapets vaskehall samt med kjøring av melkebil, foruten å ha vært involvert på eiersiden. Etter et lengre opphold begynte han i 2007 igjen å jobbe for B. Det foreligger ingen skriftlig arbeidsavtale, men partene har kommet til enighet om at ansettelsesforholdet nå må regnes som fast. Det hersker imidlertid usikkerhet rundt hvilken stillingsprosent A innehar.

I juni 2009 ble det foretatt flere nyansettelser i B. På bakgrunn av dette søkte A ved brev datert 29. juni 2009 om å få utvidet sin stilling til heltid dersom B skulle få behov for flere sjåførere. B avslo As søknad i brev av 5. oktober 2009, begrunnet med at selskapet på dette tidspunktet ikke hadde noen ledige stillinger. Søknaden om utvidet stilling ble imidlertid betraktet som åpen.

Den 19. februar 2010 utlyste B tre stillinger som sjåfør i såkalt V-turnus, der 60 prosent av stillingen gikk ut på kjøring av buss i rute samt flybuss, og 40 prosent gikk ut på klargjøring av busser i selskapets klargjøringshall. A søkte på stillingene.

A mottok ikke et ordinært avslag på denne søknaden, men utlysningen av stillingene i V-turnus ble trukket tilbake ved liktlydende brev til alle søkerne av 28. juni 2010. Begrunnelsen var ny eierstruktur med tilhørende organisasjonsmessige tilpasninger.

Det er for øvrig uenighet mellom partene om hvorvidt det ellers er gjort ansettelser i strid med As fortrinnsrett etter aml. § 14-3.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 12. juli 2010. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra Advokatfirmaet X på vegne av arbeidstaker:

- brev datert 12. juli 2010
- brev datert 12. august 2010
- brev datert 22. september 2010
- brev datert 29. september 2010

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra Z Advokatfirma AS på vegne av arbeidsgiver:

- brev datert 13. august 2010
- brev datert 23. september 2010

Tvisteløsningsnemndas merknader

Nemnda finner at avvisningsspørsmålet kan avgjøres av de tre faste medlemmene alene, uten at bransjemedlemmer i henhold til forskriften § 1 nr. 5 deltar ved avgjørelsen. Det vises til at formålet med bransjemedlemmenes deltakelse i nemnda er å bidra med bransjekunnskap ved avgjørelsen av sakenes materielle spørsmål. Det er imidlertid mindre grunn til at bransjemedlemmer skal delta i avgjørelsen av prosessuelle spørsmål som ikke krever

bransjekunnskap. Etter nemndas vurdering tilsier derfor formålsbetraktninger at de tre faste nemndsmedlemmene alene kan fatte vedtak i saken.

Frist for å bringe saken inn for tvisteløsningsnemnda er fire uker, jf. forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 tredje ledd.

Twisten ble brakt inn for nemnda ved brev av 12. juli 2010. Søknaden om fortrinnsrett for arbeidstaker A ble først avslått av B i brev av 5. oktober 2009. Klagefristen for dette avslaget er da oversittet.

Slik saken er opplyst for nemnda, fremstår det imidlertid som arbeidsgiver betraktet As søknad av 29. juni 2009 som åpen. Spørsmålet blir dermed om det etter virksomhetens avsalg av 5. oktober 2009 har blitt foretatt nye ansettelse som kan være i strid med As fortrinnsrett etter aml. § 14-3, slik at klagefristen for nemnda på nytt blir utløst.

Til tross for at arbeidstaker hevder at han er blitt forbigått i tiden etter at han sendte sin åpne søknad i juni 2009, benekter arbeidsgiver at det har blitt foretatt nye ansettelse etter dette tidspunktet. Virksomheten viser til at de seneste ansettelsene i B ble gjort i juni 2009. Påstanden om nye ansettelse er ikke nærmere konkretisert av arbeidstaker.

Slik saken er opplyst, legger nemnda til grunn at det etter arbeidsgivers avslag 5. oktober 2009 ikke er blitt foretatt ansettelse i strid med As fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven 14-3.

Saken anses dermed ikke som rettidig innbrakt.

Nemndas tre faste medlemmer har etter dette kommet til at saken må avvises.

Konklusjon

Saken avvises som for sent fremsatt.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Lillestrøm, 03.02.2011

Til orientering:

Twister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.