

VEDTAK NR 33/12 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte torsdag 21. juni 2012.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder
Anne-Lise H. Rolland, LO
Elisabeth Lea Strøm, NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Randi Moskvil Letmolie, KA
Hallfrid Kristoffersen, Fagforbundet

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er ansatt som sekretær i stilling på 50 prosent ved B. Arbeidsstedet er kirkekontoret i B.

Høsten 2011 ble A klar over at kirkekontorets regnskapskonsulent skulle slutte, og hun varslet da arbeidsgiver om at hun ville kreve fortrinnsrett til denne stillingen. I e-post av 20. januar 2012 uttrykte Kirkevergen at A ikke hadde tilstrekkelig kompetanse eller erfaring, og at stillingen derfor ville bli utlyst eksternt.

I februar 2012 utlyste B ledig stilling på 100 prosent som økonomikonsulent. A søkte på hele stillingen, og ble innkalt til intervju 16. mars 2012. I e-post av 16. april 2012 fra B, ble A informert om at stillingen var besatt av en eksternt søker.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 12. april 2012. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 12. april 2012
- e-post av 19. april 2012
- brev av 9. mai 2012

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 27. april 2012

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste:

Saken er rettidig innbrakt for nemnda. Hun er kvalifisert for stillingen og har i sin nåværende stilling utført flere av de oppgaver som er tillagt stillingen som regnskapskonsulent.

Arbeidsgivers anførsler

B anfører i det vesentligste:

Saken er for sent fremmet for nemnda, og må derfor avvises. Subsidiært anføres det at A ikke er kvalifisert for den omtvistede stillingen, og at denne heller ikke omfatter om lag de samme arbeidsoppgaver som hennes eksisterende stilling.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd og § 14-3 fjerde ledd.

Fristen for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avslo krav fra arbeidstaker, jf. Forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 tredje ledd.

Arbeidsgiver anfører at kravet om fortrinnsrett ble avslått allerede ved e-post av 20. januar 2012, og at nemnda derfor må avvise saken som for sent framsatt. Nemnda er under noe tvil ikke enig i at e-posten av 20. januar 2012 var et endelig avslag. A søkte på stillingen da den senere ble utlyst og gjorde igjen fortrinnsrett gjeldende uten noen reaksjon fra arbeidsgiver. Slik nemnda forstår det, hadde arbeidstaker da rimelig grunn til å tro at kravet på fortrinnsrett ennå ikke var endelig avslått av arbeidsgiver. Nemnda finner derfor at saken er rettidig innbrakt.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 første ledd fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 andre ledd.

Det presiseres i forarbeidene til bestemmelsen (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) at fortrinnsretten til utvidelse etter § 14-3 gjelder stillinger med om lag de samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører. Dette er også lagt til grunn i nemndas praksis.

Slik saken er opplyst, er nemnda av den oppfatning at den omtvistede stillingen ikke har om lag de samme arbeidsoppgaver som arbeidstaker utfører i sin nåværende stilling som sekretær. Selv om A kan ha nytte av de regnskapsrelaterte oppgavene hun har utført i stillingen som sekretær, inneholder den utlyste stillingen etter nemndas oppfatning regnskapsfaglige arbeidsoppgaver og ansvar av vesentlig annet omfang og karakter enn stillingen hun har i dag.

Det faktum at stillingsutlysningen oppstiller ønske om høyskoleutdanning og autorisasjon som regnskapsfører, samt at stillingen som økonomikonsulent er plassert i en vesentlig høyere lønnsgruppe enn sekretærstillingen, gir i seg selv en nokså klar indikasjon på at det ikke dreier seg om så likeartede stillinger at fortrinnsrett kan gjøres gjeldende.

Nemnda finner etter dette ikke grunn til å ta stilling til om A kan anses som kvalifisert for stillingen som økonomikonsulent eller hvorvidt utøvelse av fortrinnsrett vil medføre vesentlig ulempe for virksomheten.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Oslo, 22.6.2012

Til orientering:

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.