

Tvisteløsningsnemnda

etter arbeidsmiljøloven

Vedtaksdato: 11.10.2012

Ref. nr.: 12/13934

Saksbehandler: Mads Backer-Owe

VEDTAK NR 44/12 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte onsdag 10. oktober 2012.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder

Anne-Lise H. Rolland, LO

Elisabeth Lea Strøm, NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Vår Na-Ji Grytbakk, Ahus

Inger Åfoss, Fagforbundet

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som sekretær i stilling på 50 prosent ved Klinikk for psykisk helse, B. I tillegg har hun et vikariat på 50 prosent som sekretær ved sykehusets medisinske avdeling.

I april 2012 utlyste B ledig stilling på 75 prosent som servicemedarbeider ved Servicetorget i X. A søkte på hele den utlyste stillingen.

I brev av 24. april 2012 fra B ble det informert om at stillingen var besatt av andre søkere. En intern søker med fortrinnsrett var blitt tildelt 30 av de utlyste stillingsprosentene, og de øvrige 45 stillingsprosentene var tilbudt en vikar. A mener hun har fortrinnsrett til de 45 stillingsprosentene som ble tildelt vikaren.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 15. mai 2012. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 15. mai 2012
- brev av 21. juni 2012

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 18. juni 2012

Arbeidstakers anførsler

Fagforbundet avd. B, på vegne av arbeidstaker, anfører i det vesentligste:

A er kvalifisert for den omstridte stillingen ettersom hun tidligere har jobbet ved Servicetorget i nesten to år. Hennes faste stilling på 50 prosent kan uten problemer tilpasses slik at hun også kan fungere i den omstridte stillingen.

Arbeidsgivers anførsler

B anfører i det vesentligste:

Den omstridte stillingen inneholder arbeidsoppgaver av en annen karakter enn de som er tillagt As faste stilling.

Servicetorget er en kompleks og fleksibel enhet. Enheten er delt i to, og utfører tjenester/kundebehandling overfor både ansatte, eksterne pasienter og pårørende. Størstedelen av oppgavene ved Servicetorget utføres bare ved Servicetorget, og oppgaver som utføres av sekretærer ved andre enheter er ikke sammenliknbare i den grad at de utløser fortrinnsrett. Dette vilkåret for å få fortrinnsrett er dermed ikke oppfylt og fortrinnsretten kommer derfor ikke til anvendelse.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd og § 14-3 fjerde ledd. Arbeidsmiljøloven § 14-3 første ledd fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Det presiseres i forarbeidene til bestemmelsen (Innst. O. nr. 100 for 2004-2005 pkt. 17.2) at fortrinnsretten til utvidelse etter § 14-3 gjelder stillinger med *om lag* de samme arbeidsoppgaver som den deltidsansatte allerede utfører. Dette er også lagt til grunn i nemndas praksis. Dette er det eneste spørsmålet det er uenighet om mellom partene. Nemnda må derfor foreta en sammenlikning av oppgavene i den utlyste stillingen med oppgavene i stillingen A har som sekretær ved Klinikk for psykisk helse.

På bakgrunn av de opplysninger partene har gitt, finner nemnda at de to stillingene ikke har om lag de samme arbeidsoppgavene. Begge stillinger inneholder for så vidt oppgaver som kan kalles administrative, men som påvist i arbeidsgivers gjennomgang, dreier det seg om ganske forskjellige tjenester. Stillingen som servicemedarbeider ved Servicesenteret fremstår som en mer spisset stilling på en annen type avdeling enn sekretærstillingen A har ved en av sykehusets behandlende avdelinger. Den utlyste stillingen fremstår også som mer utadrettet enn den stillingen A innehar i dag, og kreves derfor andre egenskaper. Nemnda presiserer at den med det ikke mener at A mangler disse egenskapene, men det understreker en forskjell mellom stillingene som tilsier at fortrinnsrett ikke kan gjøres gjeldende. Selv om A kan ha nytte av den kunnskapen hun har tilegnet seg i stillingen som sekretær ved Klinikk for psykisk helse, legger nemnda til grunn at den utlyste stillingen ved Servicetorget inneholder oppgaver og ansvar av vesentlig annen karakter enn stillingen hun har i dag. Nemnda har derfor kommet til at det ikke dreier seg om så likeartede stillinger at fortrinnsrett kan gjøres gjeldende.

Nemnda finner etter dette ikke grunn til å ta stilling til om A kan anses som kvalifisert for stillingen som servicemedarbeider eller hvorvidt utøvelse av fortrinnsrett vil medføre vesentlig ulempe for virksomheten.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Oslo, 11.10.2012

Til orientering:

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.