

VEDTAK NR 40/16 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Twisteløsningsnemnda avholdt møte onsdag 27. april 2016.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due (vara for Henning Harborg), leder
Lornts N. Nagelhus, LO
Silje S. Almestrand, NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Hallfrid Kristoffersen
Cecilie R. Sæther

Saken gjelder

Twist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er fast ansatt som hjelpepleier i 75 prosent stilling ved Tilrettelagte tjenester i B. A krevde fortrinnsrett til en 81 prosent stilling på samme sted. Hun fikk avslag 25. november 2015 og stillingen ble besatt av en intern søker.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev datert 1. desember 2015.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 1. desember 2015

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 7. januar 2016

Arbeidstakers anførsler

A anfører at hun har fortrinnsrett til stillingen.

Arbeidsgivers anførsler

B anfører at det var flere fortrinnsberettigede søkere til stillingen. Ved ansettelsen ble det lagt vekt på egnethet, erfaring og utdanning. Etter en samlet vurdering ble stillingen tilbudt en annen intern søker.

Tvisteløsningsnemndas merknader

Twist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4).

Arbeidsmiljøloven § 14-3 (1) fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf. § 14-3 (2). Ved vurderingen av om arbeidstaker er kvalifisert kan det, i henhold til lovens forarbeider, tas hensyn til både faglige og personlige forutsetninger.

I de fremlagte dokumenter for nemnda har arbeidsgiver opplyst at arbeidstakeren som ble tilsatt i den omtvistede stillingen var en fast deltidsansatt ved Tilrettelagte tjenester i B, «på lik linje» med A. Dette er ikke bestridt fra As side og nemnda legger derved til grunn at stillingen ble besatt av en annen søker med fortrinnsrett.

Etter dette er det ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til om også A var fortrinnsberettiget etter arbeidsmiljøloven § 14-3. Arbeidsmiljøloven gir ingen veiledning om hvordan man skal prioritere mellom flere fortrinnsberettigede. Det må i utgangspunktet tilligge arbeidsgiver å foreta denne prioriteringen. Slik saken er opplyst foreligger det etter nemndas syn ikke grunnlag for å overprøve arbeidsgivers vurderinger i valget mellom de fortrinnsberettigede.

Konklusjon

Arbeidstaker gis ikke medhold

Tvisteløsningsnemnda

Anne Marie Due
leder

Oslo, 09.05.2016

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).