

VEDTAK NR 10/15 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Twisteløsningsnemnda avholdt møte onsdag 25. februar 2015.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Anne Marie Due (vara for Henning Harborg), leder
Silje Hassellund Solberg, LO
Silje Stadheim Almestrand (vara for Elisabeth Lea Strøm), NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Trond Busterud, Brannntjenestens Yrkesorganisasjon (BTY)
Cecilie Sæther, KS

Saken gjelder

Twist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A er ansatt som utrykningsleder deltid i en 0,96 prosent stilling hos B, med arbeidsplass X brannstasjon. A har i perioder vikariert for navngitte personer i full stilling som brannkonstabel.

Arbeidsoppgaver som utrykningsleder består i å lede laget i beredskaps- og redningsoppgaver, planlegge og gjennomføre øvelser og opplæring, føre rapporter etter øvelser og utrykninger.

Det ble utlyst ledig stilling som brannkonstabel hos Brannvesenet i C med søknadsfrist 1. september 2014. A søkte på stillingen 31. august 2014. I e-post til arbeidsgiver 5. oktober 2014 viser A til reglene om fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3. Han fikk tilbakemelding om at han ikke hadde fortrinnsrett fordi stillingene er forskjellige med ulike arbeidsoppgaver og kompetansekrav.

A fikk avslag på søknaden 6. oktober 2014. Bakgrunnen for avslaget var at A ikke besto løpstesten, som er et absolutt krav for å komme videre i søkeprosessen. Stillingene ble besatt av interne og eksterne søkere, som fikk tilbud om jobb 12. desember 2014, med tiltredelse 1. januar eller 1. april 2015.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved udatert brev poststemplet 4. november 2014. Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken.

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev av 4. november 2014 med vedlegg
- brev av 10. desember 2014 med vedlegg
- e-post av 16. desember 2014
- e-post av 5. januar 2015 med vedlegg
- brev av 10. februar 2015

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev av 17. desember 2014 med vedlegg
- e-post av 20. januar 2015 med vedlegg
- brev av 30. januar 2015

Arbeidstakers anførsler

A mener han har fortrinnsrett til stilling som brannkonstabel på fulltid fordi han er kvalifisert for stillingen og det er de samme arbeidsoppgavene i begge stillinger. Han mener han er kvalifisert for stillingen fordi han har vært vikar på fulltid i 17 måneder. Det kreves ingen intern opplæring for å vikariere i fulltidsstilling, heller ingen ekstra fysiske eller psykiske tester.

A hevder han har krav på stillingen etter arbeidsmiljøloven § 14-3 og § 14-4a.

Arbeidsgivers anførsler

Arbeidsgiver bestrider at A har fortrinnsrett til full stilling som brannkonstabel, og anfører i det vesentligste:

Arbeidsgiver mener det er helt andre kvalifikasjonskrav til stillingen som brannkonstabel heltid enn som brannkonstabel på deltid. Det er ulike krav til kompetanse og faglig utvikling samt forskjellige kompetansekrav for opptak. Det kreves kun røykdykkertest for deltidsansatte, mens heltidsansettelse krever ytterligere opptakskrav og tester. Videre er det en betydelig forskjell på arbeidsoppgavene.

Det anføres at A heller ikke er kvalifisert for heltidsstillingen som brannkonstabel. Han besto ikke løpstesten under opptaksprøvene og kom derfor ikke videre i vurderingen. Det er flere andre tester som også skal bestås for å kvalifisere seg.

Brannkonstabelstillingen, deltid, er konstruert for å la seg kombinere med en full stilling i eller utenfor kommunen uten å komme i konflikt med arbeidstidsbestemmelsene. Stillingen ligger dermed utenfor målgruppen for fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Tvistløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-3 (4). Frist for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avslø krav fra arbeidstaker, jf forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 (3).

A fikk melding om at han ikke kom videre i opptaksprøvene til stillingen den 6. oktober 2014. Dette må regnes som avslag på As søknad. Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved udatert brev poststempelt 4. november 2014. Dette er fire uker og en dag etter avslaget. Saken er dermed for sent fremmet for tvisteløsningsnemnda og må dermed avvises.

Arbeidstaker fremmer i sitt brev til tvisteløsningsnemnda den 10. februar 2015 et krav om fortrinnsrett etter § 14-4a. Dette kravet er, etter det nemnda kan se, ikke forelagt arbeidsgiver. Nemnda kan ikke fatte vedtak før arbeidsgiver har hatt mulighet til å ta stilling til kravet. Arbeidstaker må derfor først fremme kravet for arbeidsgiver. Dersom kravet blir avslått kan ny sak fremmes for tvisteløsningsnemnda. Det gjøres oppmerksom på at det løper en frist på fire uker fra arbeidsgiver avslår kravet.

Konklusjon

Saken avvises.

Tvistløsningsnemnda

Anne Marie Due
leder

Oslo, 26.02.2015

Til orientering:

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14 og 14-3 kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).