

VEDTAK NR 30/09 I TVISTELØSNINGSNEMNDA

Tvisteløsningsnemnda avholdt møte tirsdag den 2. juni 2009 i Arbeidstilsynets lokaler, Lillestrøm.

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

Faste medlemmer

Henning Harborg, leder
Haakon Skaug, LO
Elisabeth Lea Strøm, NHO

Særskilt oppnevnte medlemmer

Børge Benum, KS
Cathrine Cruse Hennig, Norsk Sykepleierforbund

Saken gjelder

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte etter arbeidsmiljøloven § 14-3

Arbeidstaker

A

Arbeidsgiver

B kommune, C sykehjem

Det ble truffet slikt vedtak:

Saksforhold

A har siden 2007 arbeidet som sykepleier ved C Sykehjem. For tiden arbeider hun ved avdeling X i stilling på 70 prosent.

B kommune, C sykehjem, lyste ut stillinger som sykepleier på intranett i april 2008. A søkte på stillingene ved søknad av 22. april 2008. A opplyser i søknaden at hun arbeider i stilling på 70 prosent på avdeling X og ønsker full stilling. Det følger av søknaden at hun har fått tilbakemelding om at det er vanskelig å få full stilling på avdeling X, og at hun ønsker å søke 30 prosent av den utlyste stillingen ved avdeling Y under henvisning til fortrinnsrett etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Arbeidsgiver opplyser at A i mai 2008 muntlig ble orientert om at det ikke var aktuelt å dele opp stillingene ved avdeling Y som hun hadde søkt om i april, men at hun muntlig fikk tilbud om å gå inn i den ene stillingen på 100 prosent ved avdeling Y. Ifølge A brev til nemnda av 18. mars 2009 fikk hun aldri svar på søknaden.

Selv om det ble utlyst flere stillinger i henhold til utlysning i april 2008, ble det besluttet kun å tilsette i en av de utlyste stillingene. C sykehjem opplyste i telefonsamtale med nemnda 22.mai 2009 at vedkommende som ble tilsatt var en vikar uten fast ansettelse i kommunen.

Ingen ble tilsatt i den andre stillingen som ble utlyst i april 2008, og A fremsatte 10. desember 2008 andre gangs søknad på den stillingen. Stillingen var på det tidspunkt ikke lyst ut på nytt, men den ble det etterpå. Det fremgår av søknaden at hun ønsket 30 prosent av den utlyste stillingen på 100 prosent.

C sykehjem avsto søknaden skriftlig ved brev av 26. februar 2009. I brevet ble det vist til midlertidig tilbakemelding av 23. januar 2009, og det fremgikk av brevet at det ikke var aktuelt å dele opp stillingen fra annen avdeling for å dekke A behov for stilling på 100 prosent. A ble i stedet tilbudt ledig stilling på 100 prosent ved avdeling Y for å imøtekomme behov for heltidsstilling. Hun ble gitt en svarfrist til 13. mars 2009.

B kommune, C sykehjem, lyste ut en fast stilling som sykepleier ved avdeling Y i mars 2009 med søknadsfrist den 20. mars 2009. C sykehjem opplyste i telefonsamtale den 22. mai 2009 at en ekstern søker har fått tilbud om og har takket ja til den utlyste stillingen.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev poststemplet den 19. mars 2009.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken. Det vises i denne forbindelse til arbeidsgivers brev av 3. april 2009 og telefonsamtale den 22. mai 2009 samt arbeidstakers oversendelse av 7. april 2009 og brev av 29. april 2009.

Arbeidstakers anførsler

A anfører i det vesentligste:

Hun har arbeidet på sykehjemmet siden 2007. Hun har i dag en stilling på 70 prosent ved X, som er en skjermet avdeling for demente. Hun trives veldig godt i jobben og demens er det

fagfeltet innen eldre omsorgen hun brenner for. Det er derfor ønskelig med en stilling på 100 prosent ved denne avdelingen. Arbeidsgiver viser til at det ikke lar seg gjøre å få en stilling på 100 prosent ved denne avdelingen, men realiteten er at hun stort sett har arbeidet i stilling på 100 prosent siden hun begynte på avdelingen i 2007.

Som følge av at hun ikke har fått utvidet stillingen ved X, ønsker hun derfor deler av den utlyste stillingen på avdeling Y og mener at hun kan gjøre fortrinnsretten gjeldende etter arbeidsmiljøloven § 14-3.

Arbeidsgivers anførsler

B sykehjem anfører i det vesentligste:

En oppdeling av den utlyste stillingen som A har søkt om er til vesentlig ulempe for virksomheten. Sykehjemmet bestreber seg å ha flest mulig stillinger på 100 prosent, samt å holde stillingene innenfor den avdelingen de er tildelt. Dette er også i samsvar med sykepleierforbundets ønske om å slutte å dele opp stillingene til mange småstillinger og er for øvrig gunstig ut fra driftsmessige hensyn.

Arbeidsgiver tilbakeviser at det er et permanent behov for å øke stillingen som sykepleier i avdeling X. A har fått tilbud om vakter ved sykefravær samt vakter som følge av vakante hjelpepleierstillinger og ubesatte helgestillinger for sykepleiere.

A har for øvrig fått tilbud om stilling på 100 prosent ved avdeling Y, men har takket nei til dette.

Tvistløsningsnemndas merknader

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 første ledd og § 14-3 fjerde ledd. Frist for å bringe saken inn for nemnda er fire uker etter at arbeidsgiver avslo krav fra arbeidstaker, jf forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 3 tredje ledd.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda i brev poststempelt den 19. mars 2009.

Tidspunktet for avslag på stillingene som A søkte på i april 2008 fremstår for nemnda som noe uklart. Det synes å foreligge noe ulik oppfatning mellom partene om hvorvidt det ble gitt et avslag på søknaden i mai 2008. Mye kan etter nemndas oppfatning tale for at det ikke ble gitt et endelig avslag da, men nemnda trenger ikke ta nærmere stilling til dette da det uansett er på det rene at den ene stillingen ikke ble besatt etter utlysningen i april og at A søkte denne stillingen på nytt 10. desember 2008. Denne søknaden kan etter nemndas oppfatning ikke anses avslått før ved arbeidsgivers brev av 26. februar 2009. Den midlertidige tilbakemeldingen av 23. januar 2009 kan ikke regnes som et endelig avslag som utløste fireukers fristen for å fremme sak for nemnda. Saken anses dermed som rettidig innbrakt.

Arbeidsmiljøloven § 14-3 første ledd fastsetter at deltidsansatte har fortrinnsrett til utvidet stilling fremfor at arbeidsgiver foretar ny ansettelse i virksomheten. Fortrinnsretten er betinget av at arbeidstaker er kvalifisert for stillingen og at utøvelse av fortrinnsretten ikke vil innebære vesentlige ulemper for virksomheten, jf § 14-3 andre ledd.

Nemnda registrerer at arbeidstaker både i mai 2008 og igjen i februar 2009 fikk tilbud om stilling på 100 prosent som sykepleier ved samme sykehjem, men ved en annen avdeling.

Arbeidsgiver har derved tilbudt utvidet stilling ved samme virksomhet, og som i sak 14/09 er nemnda av den oppfatning at arbeidsgiver har oppfylt sine forpliktelser etter § 14-3 første ledd.

Konklusjon: Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvisteløsningsnemnda

Henning Harborg
leder

Lillestrøm, 03.06.2009

Til orientering:

Tvist om fortrinnsrett for deltidsansatte kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 andre ledd. Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf arbeidsmiljøloven § 17-2 tredje ledd.