

## **VEDTAK NR 06/17 I TVISTELØSNINGSNEMNDA**

**Twisteløsningsnemnda avholdt møte fredag 13. januar 2017.**

Ved behandlingen av saken var tvisteløsningsnemnda sammensatt slik:

**Faste medlemmer**

Anne Marie Due, leder  
Ragnhild Bø Raugland, Akademikerne (vara)  
Per Engeland, Virke

**Saken gjelder**

Twist om rett til stilling for deltidsansatte tilsvarende faktisk arbeidstid etter arbeidsmiljøloven § 14-4 a

**Arbeidstaker**

A

**Arbeidsgiver**

B kommune

## **Det ble truffet slikt vedtak:**

### **Saksforhold**

A er fast ansatt som assistent i stilling på 61 prosent i B kommune, X, og har tidligere hatt følgende stillingsprosent og arbeidssted i kommunen:

- fagarbeider, engasjement, 20 prosent, Y, frem til 31.01.2014
- fagarbeider, engasjement, 35 prosent, Y frem til 31. mars 2014
- fagarbeider, fast, 35 prosent, Y, 1. april 2014 – 4. oktober 2015
- fagarbeider, fast 61 prosent, hjemmetjenesten Y, 5. oktober 2015 til 31. desember 2015
- fagarbeider, fast 61 prosent, X, 1. januar 2016 til 31 juli 2016
- assistent, fast 61 prosent, X, 1. august 2016 –

Den 21. januar 2015 fremsatte A krav om stillingsutvidelse på grunnlag av utført merarbeid de siste 12 måneder, jf. arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

Arbeidsgiver avslo søknaden i brev datert 26. august 2015. Avslaget var begrunnet med at behovet for merarbeid var bortfalt.

Saken ble brakt inn for tvisteløsningsnemnda ved brev av 7. september 2015.

Overfor nemnda har begge parter fått anledning til å komme med utfyllende merknader i saken:

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidstaker:

- brev datert 7. september 2015
- brev datert 30. september 2015

Nemnda har mottatt følgende dokumenter fra arbeidsgiver:

- brev datert 19. oktober 2015
- e-post av 8. november 2016

### **Arbeidstakers anførsler**

A anfører i det vesentligste at arbeidsgiver ikke har dokumentert at behovet for merarbeid har bortfalt. A anfører at merarbeidet viser et stabilt behov som gir henne rett til utvidet stilling tilsvarende faktisk arbeidstid, jf. arbeidsmiljøloven § 14-4 a.

### **Arbeidsgivers anførsler**

B kommune anfører i det vesentligste at behovet for merarbeid har bortfalt. Y har vært under omfattende omorganisering. Det er blitt opprettet en mottaksavdeling og en korttidsavdeling, samt en ØH/lindrende enhet. Den nye organiseringen har medført betydelig høyere behov for sykepleierkompetanse. Antall årsverk med fagarbeidere vil dermed bli redusert.

Det foreligger også et politisk vedtak om å redusere bemanningen i helse- og omsorgsetaten, noe som vil berøre Y. Videre anfører arbeidsgiver at store deler av merarbeidet er knyttet opp til omorganiseringen, ferieavvikling, sykefravær og vakante sykepleierstillinger.

### **Tvistløsningsnemndas merknader**

Tvist mellom arbeidsgiver og arbeidstaker om rett til stilling for deltidsansatte tilsvarende faktisk arbeidstid kan bringes inn for tvisteløsningsnemnda, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (1) og § 14-4 a (2).

Etter forskrift om tvisteløsningsnemnd etter arbeidsmiljøloven § 2 settes nemnda med leder og to faste medlemmer.

Arbeidsmiljøloven § 14-4 a fastsetter at deltidsansatte som de siste 12 måneder jevnlig har arbeidet utover avtalt arbeidstid, har rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid i denne perioden, med mindre arbeidsgiver kan dokumentere at behovet for merarbeidet ikke lenger foreligger. Tolv månedersperioden skal beregnes med utgangspunkt i det tidspunkt arbeidstaker fremmet sitt krav.

A fremsatte sitt krav for arbeidsgiver 21. januar 2015. Nemnda legger til grunn at siste dag i tolv månedersperioden er dagen forut for at saken ble fremmet. Den relevante perioden i denne saken er dermed 21. januar 2014 til 20. januar 2015.

Det er opplyst at A var ansatt i engasjement før hun fikk fast stilling 1. april 2014. Arbeidstaker har dermed vært fast ansatt i ti av tolv måneder i opptjeningsperioden. Nemnda viser til tidligere praksis, vedtak 30/16 og 147/16, hvor det er lagt til grunn at rett til utvidet stilling i henhold til arbeidsmiljøloven § 14-4 a krever at arbeidstaker må ha vært fast ansatt i hele opptjeningsperioden. En slik forståelse av bestemmelsen harmonerer best med de øvrige bestemmelsene i kapittel 14 i arbeidsmiljøloven. Dersom § 14-4 a også skulle gi midlertidig ansatte rett til fast stilling tilsvarende faktisk arbeidstid, ville arbeidstaker i tillegg oppnå en rett til noe *mer* enn det hun hadde i opptjeningsperioden. Nemnda legger til grunn at det ikke har vært en tilsiktet virkning av bestemmelsen.

Nemnda har etter dette kommet til at A ikke har rett til stilling tilsvarende faktisk arbeidstid etter § 14-4 a, da hun ikke har vært fast ansatt i hele opptjeningsperioden.

### **Konklusjon**

Arbeidstaker gis ikke medhold.

Tvistløsningsnemnda

Anne Marie Due  
leder

Oslo, 17.01.2017

**Til orientering:**

Tvister som nevnt i §§ 10-13, 12-14, 14-3 og 14-4 a kan bringes inn for domstolene etter at tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (2). Nemndas konklusjon står ved lag mens saken er til behandling ved domstolene. Dersom dette vil virke urimelig, kan retten etter krav fra en av partene fastsette en annen midlertidig ordning.

Fristen for å bringe tvisten inn for domstolene er åtte uker regnet fra det tidspunkt tvisteløsningsnemndas avgjørelse foreligger, jf. arbeidsmiljøloven § 17-2 (3).